

УДК 32.001  
ББК 66  
К 125

**КАВКАЗ-2007. Ежегодник Института Кавказа.** — Ер.: Институт Кавказа, 2009. — 256 с.

- К 125** Пятый выпуск Ежегодника посвящен итогам 2007 г. на Кавказе. В основу сборника легли доклады, сделанные учеными из Азербайджана, Армении, Грузии, Турции, России и США на Ежегодной конференции Института Кавказа в мае 2008 г. Статьи сборника посвящены различным аспектам жизни Южного и Северного Кавказа в 2007 г.; в них отражена общая динамика политических и социально-экономических процессов на Кавказе, описано положение в сфере региональной безопасности, проанализированы перспективы конфликтного урегулирования.

Редактор: **Александр Искандарян**

Редколлегия и справочные материалы: **Нина Искандарян, Сергей Минасян**

Дизайн обложки: студия «*Matit*» / [www.matit.am](http://www.matit.am)

Верстка: издательство «*Коллаж*» / [www.collage.am](http://www.collage.am)

**The Caucasus 2007. CI Yearbook.** — Yerevan, CI, 2009. — 256 p.

The fifth CMI Yearbook sums up year 2007 in the Caucasus based on talks given at the Yearly CI conference in May 2008 by scholars coming from Armenia, Azerbaijan, Georgia, Turkey, Russia and the US. The volume includes analytical papers dealing with various aspects of life in the Southern and Northern Caucasus in 2007. The papers reveal the overall political, economical and social trends in the Caucasus, outline the situation in regional security, and analyze prospects for conflict resolution.

Edited by **Alexander Iskandaryan**

Copy editing and reference material by **Nina Iskandaryan and Sergey Minasyan**

Cover design by *Matit* / [www.matit.am](http://www.matit.am)

Text layout by *Collage* / [www.collage.am](http://www.collage.am)

ISBN 978-99941-2-219-6

ББК 66

© Институт Кавказа, 2009 г.

© 2009 by Caucasus Institute

*Издание опубликовано при поддержке Швейцарского агентства развития и сотрудничества, Фонда Генриха Бёлля, Фонда Евразия Партнерство и Агентства международного развития США.*

*The publication of this volume was made possible by the support of the Swiss Development and Cooperation Agency, the Heinrich Böll Foundation, the Eurasia Partnership Foundation and USAID.*

# ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НА ЮЖНОМ КАВКАЗЕ В 2007 Г.: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

---

ТИГРАН ДЖРБАШЯН, ДАВИД АРУТЮНЯН

## 1. Введение

Анализируя пути развития стран переходного периода, можно подразделить эти страны на три группы в зависимости от особенностей построения институциональных рамок.

*Первую группу* составляют «консервативные» страны (государства Центральной Азии, Китай, Вьетнам, Монголия, Беларусь), которые перешли от централизованной плановой экономики к рыночной, сохранив на первом этапе переходного периода все основные институты и адаптировав их к потребностям рынка. Характерной особенностью этих стран является то, что прежние тоталитарные режимы в них сменились режимами автократическими.

*Вторая группа* — «успешные реформаторы» (страны Балтии и Восточной Европы). Этим странам удалось за короткий период сформировать новые институты и привести их в соответствие с требованиями рыночной экономики. Эти страны объединяет то, что они выбрали путь интеграции с ЕС, который предполагает внедрение институциональных стандартов ЕС, играющих решающую роль в успешном скачке от плановой экономики к рыночной.

*Третья группа (факультативная)* — это «неопределившиеся» страны. В нее входят те государства бывшего СССР (Россия, Украина, Молдова, страны Южного Кавказа), в которых в качестве основной стратегии перехода от прежней системы к рыночной экономике была выбрана «шоковая» модель. В западно-балканских государствах успешному проведению институциональных реформ препятствовали территориальные конфликты. Все эти страны оказались в ситуации, которая может быть охарактеризована как «институциональный вакуум», означающий, что существует угроза институциональных ловушек и что основной задачей этих стран на дан-

ном этапе является выбор дальнейшего направления институционального развития<sup>1</sup>.

Все три страны Южного Кавказа в качестве приоритетного направления экономического и институционального развития выбрали интеграцию с ЕС и официально заявили о своей готовности предпринять необходимые шаги для того, чтобы соответствовать стандартам Европейского Союза. Как показывает опыт стран Балтии и Восточной Европы, интеграция с ЕС может стать тем краеугольным камнем и той движущей силой, которая способна поддержать экономические и институциональные реформы в странах с переходными экономиками. Именно с этой точки зрения для Армении, Грузии и Азербайджана интеграция с ЕС безальтернативна.

## **2. Сравнительный анализ**

Планы действий, согласованные с тремя странами Южного Кавказа в рамках Европейской политики соседства, открыли новую страницу в сотрудничестве этих стран с ЕС и наметили перспективы дальнейшей интеграции. Кроме того, эффективная реализация Планов действий будет способствовать интеграции экономик этих стран на региональном уровне, т.е. созданию общего рынка, что в свою очередь откроет новые возможности для дальнейшего развития. В данном контексте полезно проанализировать исходные параметры трех южнокавказских стран, рассматривая 2006 г. как новый этап с точки зрения интеграции с ЕС. Анализ будет основан на сравнении показателей различных отраслей экономики и институциональной системы трех южнокавказских стран с показателями стран-членов ЕС и стран-кандидатов. Основной целью данного сравнения является составление общего представления относительно того, насколько «близко» или «далеко» находятся страны Южного Кавказа от ЕС, что позволит отчетливее понять логику Планов действий и важность включенных в них мероприятий.

---

<sup>1</sup> По всей вероятности, Россия уже определилась с направлением развития, с 2001 г. остановив свой выбор на авторитарном пути. До недавнего прошлого Болгария и Румыния также относились к третьей группе, однако в январе 2007 г., став членами ЕС, они перешли во вторую группу.

Сравнительный анализ проводился по следующим параметрам:

- Соотношение показателей Армении, Грузии и Азербайджана<sup>1</sup> за 2005 и 2007 гг. с соответствующими показателями<sup>2</sup> «ЕС-27»<sup>3</sup> за 1999 г.
- Соотношение показателей Армении, Грузии и Азербайджана за 2005-2007 гг. с соответствующими показателями «ЕС-8»<sup>4</sup> и Румынии за 1999 г. и последующие годы<sup>5</sup>.
- Определение диапазона, в котором колебались показатели для стран «ЕС-8» в 1999 г. и в последующие годы (от самого нижнего до самого высокого значения) и соотнесение показателей трех южнокавказских стран с этим диапазоном (попадание в диапазон или за его пределы).

### 2.1 Анализ количественных показателей экономического развития

Результаты сравнения основного показателя экономического развития трех стран - ВВП на душу населения - представлены в *Таблице 1*.

**Таблица 1. Результаты сопоставления ВВП на душу населения (% соответствующего показателя на 1999 г.)<sup>6</sup>**

		ЕС-27	ЕС-8	Румыния	Диапазон «ЕС-8»	Оценка
Армения	2007	10.8	43	119.2	(9.06 -61.7) <sup>7</sup>	Да
	2005	5.8	23.03	63.8		Нет
Грузия	2007	8.5	33.7	93.5	(9.06 -61.7)	Нет
	2005	5.4	21.6	59.9		Нет
Азербайджан	2007	13.2	52.5	145.5	(9.06 -61.7)	Да
	2005	5.7	22.63	62.7		Нет

<sup>1</sup> 2005 г. считается «отправной точкой» введения Плана действий, а 2007 г. - это первый «итоговый» год реализации Плана действий.

<sup>2</sup> 1999 г. выбран в связи с тем, что именно тогда большинство указанных стран начали переговоры о вступлении в ЕС.

<sup>3</sup> Нынешний состав ЕС.

<sup>4</sup> Новые государства-члены ЕС на май 2007 г. (за исключением Мальты и Кипра).

<sup>5</sup> Румыния была выбрана в качестве дополнительного базиса для сравнительного кластерного анализа как страна, наиболее близкая к Армении (т.е. имеющая наименьшее кумулятивное отклонение от Армении по тем параметрам, по которым ведется сравнение).

<sup>6</sup> Источники: НСС, Евростат, данные Статистических служб Грузии и Азербайджана.

<sup>7</sup> В качестве границ диапазона были выбраны самый низкий (в Болгарии) и самый высокий (в Словении) уровни ВВП на душу населения среди стран «ЕС-8» за 1999 г.



В 2007 г. основной движущей силой роста ВВП в Армении стало строительство - наиболее бурно развивающийся сектор армянской экономики (темп его роста составил 20% по сравнению с 2006 г.). Характерной особенностью армянской экономики является большой объем денежных переводов из-за границы, способствовавший росту внутреннего потребления и приведший к значительному повышению курса армянского драма. Последнее обстоятельство, в свою очередь, понижает конкурентоспособность экономики и в то же время создает предпосылки и необходимость принятия решительных мер по повышению ее продуктивности. Как видим, доля промышленного сектора в ВВП продолжает понижаться, что является прямым следствием повышения курса национальной валюты. Отсюда следует, что экономический рост Армении в основном обусловлен внутренним спросом, который может носить временный характер. Очевидно, что сфера услуг также оказывает позитивное влияние на рост ВВП. Секторы информационных технологий и туризма рассматриваются как стратегически важные для развития страны.

В Грузии доминирующей отраслью в структуре ВВП является сфера услуг, которая представляет собой основу роста грузинской экономики. В частности, банковские услуги выступают в качестве «локомотива» экономического роста Грузии, что привлекает большую часть прямых иностранных инвестиций (ПИИ). Сельское хозяйство и туризм считаются важными секторами экономики, способствующими дальнейшему развитию страны.

Что касается Азербайджана, то здесь высокий темп роста ВВП в основном обусловлен беспрецедентным непрерывным ростом нефтяной промышленности, которая в целом составляет 90% ВВП. Уровень роста за 2007 г. остальных, ненефтяных секторов составил всего лишь 11.3%, что ниже соответствующего показателя за 2006 г. Нефтяной рост в основном шел в сфере услуг и строительстве, которые также связаны с углеводородным бумом.

Спад, зарегистрированный в ненефтяных отраслях, в совокупности с реальной ревальвацией местной валюты (с 2005 г. азербайджанский манат вырос на 20%), приводят к потере конкурентоспособности и вызывают симптомы «голландской болез-

ни», что в свою очередь понижает конкурентоспособность нефтегазового сектора.<sup>1</sup>

В *Таблице 4* показаны объемы торговли Армении, Грузии и Азербайджана с сравнением со странами ЕС, новыми членами ЕС и Румынией.

*Таблица 4. Сопоставление объемов торговли с «ЕС-27»  
(% от общего объема товарной торговли)<sup>2</sup>*

	Армения		Грузия		Азербайджан		ЕС-8 1999	Румыния
	2007	2005	2007	2005	2007	2005		
Торговля с «ЕС-27»	38.4	34.8	28	22.4	58.9	36.9	65.82	62.86
Диапазон «ЕС-8»	(47.8 -69.8)		(47.8 -69.8)		(47.8 -69.8)		(47.8 -69.8)	(47.8 -69.8)
Оценка	нет	нет	нет	нет	да	нет	да	да

Данные о сравнительных объемах торговли с ЕС - одни из ключевых показателей экономической интеграции с ЕС. В данном контексте сопоставление показателей трех стран указывает на то, что Азербайджан и Армения значительно опережают Грузию. Как видно из *Таблицы 4*, объем торговли Азербайджана с ЕС значительно вырос в 2005-2007 гг., попав в диапазон стран «ЕС-8».<sup>3</sup>

Необходимо отметить, что экспорт Армении в ЕС вырос всего лишь на 19.6%, в то время как рост импорта в 2007 г. составил 40%. Этот факт свидетельствует об ухудшении торгового баланса в целом: в 2007 г. отрицательное сальдо торгового баланса Армении превысило 2 миллиарда долларов США. В торговле с ЕС Армения выиграла, используя схему GSP (Генеральное соглашение о льготах). В настоящее время Армения особо заинтересована в получении права на пользование системой улучшенного режима Генерального соглашения о льготах, так называемого GSP+. Для того, чтобы перейти на режим GSP+ в 2009 г., Армения должна ратифицировать конвенцию CITES<sup>4</sup> (по международной торговле дикими видами флоры и фауны, находя-

<sup>1</sup> Издержки на рабочую силу в единице продукции в нефтегазовом секторе возросли в 3.6 раз, что является намного более высоким показателем, чем рост продуктивности.

<sup>2</sup> Источник: НСС, Евростат, World Development Indicators, COMTRADE.

<sup>3</sup> Наименьшая величина в диапазоне - объем внешней торговли Латвии с ЕС за 1999 г.

<sup>4</sup> Единственная из 27 международных конвенций, перечисленных в уставе GSP, которая еще не ратифицирована Арменией.

щимися под угрозой исчезновения), а также обеспечить эффективную реализацию всех конвенций, предусмотренных уставом GSP.

В торговле Грузии с ЕС также наблюдался отрицательный баланс: в 2007 г. импорт из ЕС был равен 1,081 миллиардам евро, а экспорт в ЕС - 482 миллион евро (отрицательное сальдо общего торгового баланса Грузии было равно 4 миллиардам долларов). Как и Армения, Грузия также выразила готовность с 2009 г. перейти на режим GSP+. В связи с этим Грузии надлежит ратифицировать Конвенцию ООН по борьбе с коррупцией и Карфагенский протокол, а также обеспечить эффективную реализацию всех 27 конвенций, перечисленных в уставе GSP.

Торговля между Азербайджаном и ЕС отличается явной диспропорциональностью. Экспорт Азербайджана в ЕС превышает показатели импорта в 7 раз (экспорт - 7.36 миллиардов евро, импорт - 1.59 миллиардов евро). Более того, этот разрыв продолжает расти: в 2007 г. экспорт вырос на 34.6%, в то время как импорт снизился на 18.6%. В целом у Азербайджана позитивный торговый баланс (более 1 миллиарда долларов США). Азербайджан входит в систему GSP, но согласно оценкам экспертов, не использует в полной мере предоставляемые ею возможности. Что касается вступления в ВТО<sup>1</sup>, то здесь наблюдается определенный прогресс. Переговоры относительно товаров и услуг были завершены с Турцией, Грузией и Республикой Молдова, а в данный момент Азербайджан ведет переговоры с ЕС, США, Японией, Канадой и Кореей.

Таблица 5 иллюстрирует структуру торговли Армении, Грузии и Азербайджана с различными группами стран.

Таблица 5. Структура торговли по странам

	Армения		Грузия		Азербайджан	
	2007	2005	2007	2005	2007	2005
Страны СНГ (без России)	32,7	25,6	36	41,8	19,3	27,5
Россия	15,9	13	9,8	16	13	11,7
Страны ЕС	38,4	34,6	28	28,5	58,9	36,9
Другие страны	29,1	39,9	36	29,7	21,6	24,3
ВСЕГО	100	100	100	100	100	100

<sup>1</sup> Армения и Грузия являются членами ВТО.



Как видим, для Армении и Азербайджана ЕС является основным торговым партнером, в то время как в торговом обороте Грузии первое место продолжают занимать страны СНГ. Из таблицы видно, что по сравнению с 2005 г. Армения увеличила объем торговли со странами СНГ в целом и с Россией в частности, в то время как у Грузии торговый оборот со странами СНГ снизился (в связи с напряженными торговыми отношениями с Россией). Снизился он и у Азербайджана (за исключением торговли с Россией).

Для получения более полной картины торговых отношений между ЕС и странами Южного Кавказа целесообразно представить анализ общей структуры торговли по группам товаров.

*Таблица 6. Структура экспорта по группам товаров*

Группа товаров	Армения 2007	Грузия 2006	Азербайджан 2007
Животные и продукты животного происхождения	0,7	0,3	0
Продукты растительного происхождения	1,5	8,6	3,2
Животные и растительные масла	0,1	0,0	1,4
Готовые пищевые продукты	12,5	16,2	3,8
Продукты минерального происхождения	14,9	15,1	81,5
Продукция химической промышленности и смежных отраслей	0,8	8,3	1,5
Пластмасса и каучук/резина	2,7	0,3	1,2
Кожа и кожевенное сырье	0,2	0,3	0,2
Древесина и изделия из древесины	0,3	2,0	0,0
Бумага и бумажные изделия	0,5	0,2	0,0
Текстиль	3,0	1,3	1,0
Обувь, головные уборы, зонты	0,1	0,0	0,0
Изделия из камня, гипса и цемента	1,8	0,6	0,0
Драгоценные и полудрагоценные камни, драгоценные металлы	18,5	5,6	0,0
Недрагоценные металлы	33,7	23,3	3,0
Станки, оборудование	3,4	4,1	0,8
Дорожный, железнодорожный, воздушный и морской транспорт	2,2	12,9	1,7
Аппаратура и приборы	2,7	0,7	0,2
Различные промышленные товары	0,0	0,3	0,2
Предметы искусства	0,2	0,0	0,0

Таблица 7. Структура импорта по группам товаров

Группа товаров	Армения 2007	Грузия 2006	Азербайджан 2007
Животные и продукты животного происхождения	1,9	2,6	0,8
Продукты растительного происхождения	5,7	5,2	6,6
Животные и растительные масла	1,1	1,0	0,9
Готовые пищевые продукты	7,8	7,7	7,7
Продукты минерального происхождения	15,8	20,2	5,3
Продукция химической промышленности и смежных отраслей	6,7	7,5	5,9
Пластмасса и каучук/резина	4,0	3,7	3,1
Кожа и кожевенное сырье	0,1	0,3	0,0
Древесина и изделия из древесины	1,4	0,7	1,3
Бумага и бумажные изделия	1,7	2,1	1,7
Текстиль	2,0	3,6	1,0
Обувь, головные уборы, зонты	0,4	0,8	0,2
Изделия из камня, гипса и цемента	2,3	2,5	2,3
Драгоценные и полудрагоценные камни, драгоценные металлы	9,0	0,2	0,0
Недрагоценные металлы	10,6	6,1	12,4
Станки, оборудование	13,1	16,9	30,2
Дорожный, железнодорожный, воздушный и морской транспорт	12,9	12,5	15,5
Аппаратура и приборы	1,9	1,9	3,1
Различные промышленные товары	1,4	4,5	1,2
Предметы искусства	0,3	0,0	0,0

Анализ структуры торговли стран Юного Кавказа указывает на то, что торговля имеет в основном централизованный характер, т.е. сконцентрирована на некоторых группах товаров, а это означает, что в своем нынешнем виде экономики южнокавказских стран уязвимы и зависимы от мировых экономических перипетий. Более детальный анализ показывает, что данная тенденция присутствует и в торговле с ЕС. Так, Армения в основном экспортирует в ЕС драгоценные металлы и продукты добывающей промышленности, а импортирует из ЕС в основном оборудование, инструменты и транспортные средства. Основным объемом грузинского экспорта в ЕС составляют драгоценные металлы, продукты добывающей и пищевой

промышленности. Грузия импортирует из ЕС оборудование и инструменты, транспортные средства, текстиль и продукцию химической промышленности. В торговле Азербайджана с ЕС превалирует нефть: доля нефтепродуктов и газа в структуре экспорта составляет около 90%. Из ЕС Азербайджан в основном импортирует оборудование и инструменты. В заключение следует отметить, что основным приоритетом государств Южного Кавказа должна стать дальнейшая диверсификация экономики.

## 2.2 Анализ финансовой стабильности<sup>1</sup>

Данные о финансовой стабильности трех южнокавказских государств представлены в Таблице 8.

**Таблица 8. Сопоставление показателей финансовой стабильности на 2007 г.<sup>2</sup>**

	Инфляция (ИПЦ), %	Ставки банковских процентов, %	Дефицит (профицит) сводного бюджета (% ВВП)	Государственный долг (% ВВП)
Чехия	1.8	4.7	-5	37.9
Эстония	2	-	0.3	4.8
Латвия	4.9	5	-2	14.7
Литва	-0.2	4.7	-2.6	21.4
Венгрия	6.5	8.1	-5.5	59.9
Польша	2.5	6.9	-5.6	47.2
Словения	4.1	5.2	-2.3	30.8
Словакия	8.4	5.1	-3.9	44.5
Среднее по «ЕС-8»	3.75	5.67	-4.89	43.96
Диапазон «ЕС-8»	(-0.2 - 8.4)	(4.7-8.1)	(-5.6 - 0.3)	(4.8 - 59.9)
Порог для вступления в ЕВС	2.4	6.4	-3	60

<sup>1</sup> Здесь в качестве основы для сравнения взяты данные Европейского центрального банка за 2004 г. для стран «ЕС-8», которые считаются кандидатами на вступление в Европейский валютный союз (ЕВС). См. Отчет о конвергенции за 2005 г.

<sup>2</sup> Источники: НСС, данные статистических служб Грузии и Азербайджана, Отчет по конвергенции-2005, Европейский центральный банк, ЕБРР Отчет о развитии переходных экономик в 2006 г.

		Инфляция (ИПЦ), %	Ставки банковских процентов, %	Дефицит (профицит) сводного бюджета (% ВВП)	Государст- венный долг (% ВВП)
Армения	2007	6.6	16.45	-0.75	13.7
	2005	0.6	17.3	-1.76	22.6
Грузия	2007	11	18.8	-0.3	15.6
	2005	8.3	21	-1.5	27.1
Азербайджан	2007	19.5	17.1	-0.2	10.3 (est.)
	2005	9.7	16.4	-0.7	15.8
<b>СООТВЕТСТВИЕ</b>					
<b>Армения</b>					
Среднее по «ЕС-8»	2007	нет	нет	да	да
	2005	да	нет	да	да
Порог для вступления в ЕВС	2007	нет	нет	да	да
	2005	да	нет	да	да
Диапазон «ЕС-8»	2007	да	нет	да	да
	2005	да	нет	да	да
<b>Грузия</b>					
Среднее по «ЕС-8»	2007	нет	нет	да	да
	2005	нет	нет	да	да
Порог для вступления в ЕВС	2007	нет	нет	да	да
	2005	нет	нет	да	да
Диапазон «ЕС-8»	2007	нет	нет	да	да
	2005	да	нет	да	да
<b>Азербайджан</b>					
Среднее по «ЕС-8»	2007	нет	нет	да	да
	2005	нет	нет	да	да
Порог для вступления в ЕВС	2007	нет	нет	да	да
	2005	нет	нет	да	да
Диапазон «ЕС-8»	2007	нет	нет	да	да
	2005	нет	нет	да	да

Как показывает таблица, все страны полностью соответствуют требованиям ЕВС с точки зрения дефицита (профицита) сводного бюджета и показателя государственного долга в соотношении с ВВП на период 2005-2007 гг., попадая в диапазон стран «ЕС-8». Более того,

все страны за этот период улучшили свои показатели в этих сферах.

Что касается ставок банковских процентов, ни одна из трех стран не соответствует требованиям ЕВС в связи с чрезмерно высокими процентными ставками в странах Южного Кавказа вследствие высокого уровня риска экономик.

Что касается инфляции, то все три страны столкнулись с инфляционным давлением. В 2007 г. лишь Армения попала в диапазон стран «ЕС-8» (притом, что в 2005 г. она соответствовала и критериям ЕВС). Что касается Грузии и Азербайджана, то они не соответствуют ни одному из трех критериев. Относительно низкие показатели инфляции в Армении в 2007 г. в основном обусловлены жесткой кредитно-денежной политикой Центрального банка Армении. Здесь необходимо упомянуть, что в Армении сопротивление инфляционному давлению во многом стало возможным благодаря повышению курса армянского драма в период 2004-2007 гг., что смягчило негативные последствия импортированной инфляции.<sup>1</sup> В Грузии причиной столь внушительных показателей инфляции стали высокие цены на энергоносители и растущие объемы государственных затрат. Инфляция в Азербайджане в основном обусловлена ростом внутреннего спроса и ставок заработной платы, а также монополистскими структурами внутреннего рынка, которые ограничивают конкуренцию и приводят к более высоким по сравнению с соседними странами ценам на импортируемые товары.

В заключение необходимо заметить, что, согласно предварительным данным, ближайшие несколько лет не избавят ни одну из трех южнокавказских стран от негативного воздействия инфляционного давления.

С точки зрения финансовой стабильности Армения в целом занимает лидирующую позицию.

### ***2.3 Сравнительный анализ бюджетных доходов и финансирования экономики***

В *Таблице 9* приведены показатели бюджетного сектора и финансирования экономик Армении, Грузии и Азербайджана за 2005-2007 гг.

---

<sup>1</sup> Стоит отметить, что в сравнении с предыдущим годом, в 2005 г. повышение курса армянского драма относительно доллара США и евро (14.2% и 13.9% соответственно) было самым высоким среди стран СНГ и Европы.

Таблица 9. Сопоставление показателей бюджетного сектора и финансирования экономики за 2005-2007 гг.<sup>1</sup>

		Доходы государственного бюджета, % ВВП	Расходы государственного бюджета, % ВВП	Внутренний кредит, % ВВП	Разброс процентных ставок %	Рынок ценных бумаг % ВВП	Прямые иностранные инвестиции % ВВП
Армения	2007	18.1	18	13.6	10.3		7.3
	2005	16.8	18.7	8.7	12.2	0.87	5.6
Грузия	2007	35.5	35.8	27.2	10.3		16.5
	2005	22.4	22.5	22.6	10.2	5.5	7
Азербайджан	2007	23.8	24	18.6	6	-	18.5
	2005	17.3	18	12.1	8	-	13.4
Среднее по странам «ЕС-8»		32.32	36.56	32.55	2.80	18.59	2.35
Румыния		26.7	28.4	9.5	-	9.8	3.2
Диапазон «ЕС-8»		(26.3 - 43.4)	(28.4 -46.4)	(9.5 -43)	(-1.4 - 10.1)	(8.5 -41.7)	(1 - 9.8)
<b>Соответствие</b>							
Армения	2007	Нет	Нет	Да	Нет	-	Да
	2005	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Грузия	2007	Да	Да	Да	Нет	-	Нет
	2005	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да
Азербайджан	2007	Нет	Нет	Да	Да	-	Нет
	2005	Нет	Нет	Да	Да	-	Нет

Таблица отчетливо указывает на то, что в настоящий момент основной проблемой Армении являются относительно низкий уровень государственных доходов, следовательно, и гораздо более низкий уровень участия в экономике страны, чем в новых странах-членах ЕС. В этом контексте Азербайджан занимает относительно более выигрышную позицию, однако его нынешний показатель все еще недостаточен для попадания в диапазон «ЕС-8». Несмотря на то, что в Армении и Азербайджане наблюдается значительное уве-

<sup>1</sup> Источник: Показатели всемирного развития-2007, Всемирный Банк-2007, НСС, Данные статистических служб Грузии и Азербайджана.

личение объемов ВВП, следовательно - и рост бюджетных доходов, показатель доли налогов в ВВП продолжает оставаться относительно низким. Это обусловлено рядом объективных (к примеру, в Армении существуют отрасли экономики, которые пользуются налоговыми льготами) и субъективных факторов, в частности, относительно низкой эффективностью работы налогового ведомства и внушительными размерами теневой экономики. Здесь необходимо отметить, что за последние годы Грузия добилась заметных успехов в решении вышеуказанных проблем, в частности, усилив налоговую инспекцию (в 2004 г. бюджетные доходы страны увеличились вдвое, соответственно увеличились государственные расходы по отношению к ВВП, притом что в 2003 г. это соотношение составляло 10.3%). Более того, Грузия не остановилась на достигнутом, и уже по сравнению с 2005 г. доходы и расходы относительно ВВП выросли на 13%, что позволило стране оказаться в диапазоне «ЕС-8».

Анализ доли внутреннего кредита в ВВП – показателя, по которому оценивается эффективность банковской системы и уровень ее участия в экономике, - показал, что Грузия значительно опережает Азербайджан и Армению, и в ней этот показатель в 1.5-2 раза выше, чем в соседних странах (в 2005 г. объем внутреннего кредита увеличился на 70%). Несмотря на то, что в 2007 г. Армения показала пятипроцентный рост отношения внутреннего кредита к ВВП по сравнению с 2005 г., она находится на последнем месте, что в основном обусловлено недостаточным участием банковской системы в финансировании экономики по причине ее (банковской системы) относительно малых масштабов.

Анализ разброса процентных ставок выявил, что уровень риска в экономиках трех стран продолжает оставаться высоким, результатом чего является недопустимая разница между процентными ставками кредитов и депозитов. Однако Азербайджан все же попадает в диапазон «ЕС-8». Более того, несмотря на то, что в 2005 г. разброс процентных ставок в Азербайджане повысился<sup>1</sup> (в 2003 г. он был равен 5.9%), в 2007 г. он уменьшился не только благодаря снижению процентов по кредитам, но и за счет повышения процентных ставок по депозитам. В качестве общей для финансовых систем всех трех стран особенно-

---

<sup>1</sup> В основном это было обусловлено риском чрезмерно большого объема кредитования малого бизнеса. В последующие годы этот показатель обнаружил тенденцию роста.

сти можно выделить отсутствие долгосрочного кредитования, что обусловлено вышеперечисленными обстоятельствами.

С точки зрения участия в экономике прямых иностранных инвестиций все три государства Южного Кавказа вошли в диапазон «ЕС-8». Более того, показатели Грузии и Азербайджана даже превышают «желаемый» уровень, что обусловлено большим объемом вложений в экономику. В 2007 г. объем прямых иностранных инвестиций в Армении был равен 0.67 миллиардов долларов США (209 долларов США на душу населения) по сравнению с 274.3 млн в 2005 г. (85.7 долларов США на душу населения); в Грузии он составлял 1.7 миллиардов долларов США (381 доллар США на душу населения), тогда как в 2005 г. этот он был равен 450 миллионам долларов США (100 долларов США на душу населения); в Азербайджане показатель 2007 г. был равен 4.7 миллиардам долларов США (540 долларов США на душу населения), а в 2005 г. - 1.7 миллиардов долларов США (202 доллара США на душу населения). В 2007 г. самым крупным инвестором в Армении была Российская Федерация (50.4% общего объема ПИИ), в то время как доля ЕС составляла всего лишь 18%. Более половины прямых иностранных инвестиций было сделано в коммуникации и сектор энергетики. В Грузии лидирующую позицию в сфере прямых иностранных инвестиций занимают страны ЕС (51.7%), у США и России соответственно 5.6% и 4.3%. Большую часть прямых иностранных инвестиций в Грузии привлекает динамично развивающийся сектор финансовых услуг. Львиная доля ПИИ в Азербайджане традиционно закреплена за нефтяным сектором (гигантскими ТНК): в 2007 г. эта доля была равна 91.7% (без учета финансовых кредитов). В число крупных инвесторов в Азербайджан входят Турция и США.

Что касается развития рынка ценных бумаг, то в южнокавказских государствах введение культуры корпоративного управления и развитие рынка ценных бумаг в переходный период оказалось невозможным. Грузия по сравнению с двумя другими странами оказалась ближе к диапазону «ЕС-8».

#### ***2.4 Анализ качественных показателей экономического развития***

В данной части исследования показатели используются для оценки тех разрывов между Арменией, Грузией и Азербайджаном и странами «ЕС-8», которые относятся к развитию частного сектора экономики, статусу структурных реформ и эффективности управления страной.



Критерии развития частного сектора экономики и структурных реформ основаны на методологии, используемой ЕБРР при оценке стран переходного периода. Показатели эффективности управления и их динамика взяты из справочника «Вопросы управления IV; показатели управления на 1996-2006 гг.», Всемирный Банк, 2007 г.<sup>1</sup> Значения индекса коррупции взяты из ежегодного отчета «Трансперенси Интернейшнл» за 2007 г.<sup>2</sup>

**Таблица 10. Сравнительный анализ показателей экономического развития и управления на 2005-2007 гг.<sup>3</sup>**

		Частный сектор, % ВВП	Либерализация цен и торговли	Поощрение конкуренции	Банковские реформы	Небанковские финансовые институты	Реформы инфраструктуры	Эффективность управления	Качество государственного регулирования	Индекс верховенства закона	Индекс коррупции
Армения	2005	75.00	4.33	2.33	2.67	2.00	2.33	-0.17	0.12	-0.46	2.9
	2007	-	4.33	2.33	2.67	2.00	2.33	-0.16	0.26	-0.52	3
Грузия	2005	70.00	4.33	2.0	2.67	1.67	2.33	-0.47	-0.54	-0.82	2.3
	2007	-	4.33	2.0	2.67	1.67	2.33	-0.16	-0.22	-0.61	3.4
Азербайджан	2005	60.00	4.0	2.0	2.33	1.67	2.0	-0.73	-0.52	-0.84	2.2
	2007	-	4.0	2.0	2.33	1.67	2.0	-0.7	-0.44	-0.82	2.1
Среднее по «ЕС-8»		76.34	4.31	2.91	3.66	3.19	3.22	0.72	1.08	0.68	4.64
Румыния		70.00	4.33	2.50	3.00	2.00	3.50	-0.15	-0.06	-0.18	2.90
Диапазон «ЕС-8»		(60-80)	(4.165-4.33)	(2.5-3)	(3-4)	(2-3.75)	(2.75-3.75)	(-0.15-1.02)	(-0.06-1.61)	(-0.18-0.93)	(2.9-6)
<b>Соответствие</b>											
Армения	2005	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Да
	2007	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Да
Грузия	2005	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
	2007	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Азербайджан	2005	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
	2007	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет

<sup>1</sup> Kaufman A, Craay A., Mastruzzi M. Governance Matters V: Governance Indicators for 1996-2006. The World Bank, 2006.

<sup>2</sup> Transparency International: Global Corruption Perception Report-2007.

<sup>3</sup> Примечание: для показателей 2-5 высший балл - 4.33 (соответствие стандартам, применяемым в развитых странах). Низший балл - 1 (отсутствие реформ). Показатели 6-9 отражают Копенгагенские критерии - как политические (индекс верховенства закона), так и экономические (эффективность управления и государственного регулирования). Для измерения этих показателей используется шкала от -2.5 до 2.5, при этом чем выше балл, тем выше уровень эффективности управления и демократии.

Как показывает *Таблица 10*, с точки зрения развития частного сектора все три страны лежат в диапазоне «ЕС-8». Армения и Грузия попадают в диапазон «ЕС-8» и с точки зрения либерализации цен. Необходимо отметить, что процесс приватизации в Армении уже практически завершен, и основной упор делается на эксплуатацию приватизированных предприятий. Политические изменения, имевшие место в Грузии, привели к прорыву в процессе приватизации. Приватизация в Азербайджане проходит в достаточно медленном темпе. Что касается приватизации земли, 90% сельскохозяйственных земель в Армении уже приватизированы, в то время как в Грузии этот показатель равен 25% (2005 г.).

В сфере поощрения конкуренции и банковских реформ трем странам предстоит еще долгий путь для того, чтобы оказаться в диапазоне «ЕС-8», хотя Армения и Грузия находятся несколько ближе к нижней границе диапазона, чем Азербайджан.

Армения обошла своих соседей в области защиты экономической конкуренции, в плане законодательных реформ и институционального развития. Одной из основных проблем, препятствующих конкуренции в Армении, является несовершенная налоговая политика, в особенности в сфере налогового управления, создающая неравные правила игры для бизнесменов разных «весовых категорий». По мнению международных экспертов, новый закон о конкуренции, принятый в Грузии после смены власти, запаздывает в плане реализации эффективной конкурентной политики, что в будущем может помешать устойчивому развитию страны. Заслуживает внимания тот факт, что в Армении в закон о конкуренции недавно были внесены поправки, в результате которых в нем появились положения относительно контроля над государственным субсидированием, в то время как в других странах эта достаточно важная сфера все еще не регулируется.

Что касается банковских реформ, а также деятельности небанковского сектора, картина в трех странах следующая. В период с 2005 по 2007 гг. был принят ряд важных мер, направленных на повышение эффективности банковского сектора, с особым упором на корпоративное управление банками и реализацию первого раздела Вторых Базельских соглашений об эффективном банковском надзоре. В связи с этим создается единый орган надзора над финансовыми услугами. Центральный банк Армении также начал разработку новых законов о страховании и ценных бумагах в соответствии с требованиями ЕС. По

реформам небанковского сектора Армения опережает соседние страны, попадая в диапазон «ЕС-8»..

Национальный банк Грузии разработал свою политику надзора в рамках «Стратегии развития грузинской банковской системы на 2006-2009 гг.», согласно которой основное внимание в среднесрочной перспективе будет уделено идентификации рисков и системе управления коммерческими банками. Механизмы внутреннего надзора и аудита, международные стандарты финансовой отчетности, а также совершенствование корпоративного управления также выделены в качестве основных приоритетов. Грузия установила контакты с органами надзора различных стран с целью расширения обмена информацией относительно деятельности банков. Одной из проблем финансового сектора является отсутствие качественного надзора на рынке страхования, требующего дальнейшего совершенствования.

В Азербайджане при поддержке Европейского Комитета по банковскому надзору был подготовлен Новый рамочный закон о капитале, основанный на принципах эффективного банковского надзора, предписанных Вторым Базельским соглашением. Были также подготовлены новые законопроекты о страховой деятельности и небанковских кредитных организациях и разработана новая «Концепция развития и модернизации финансового сектора Азербайджана» (2007-2008 гг.). Однако Азербайджану необходимо предпринять меры по дальнейшему совершенствованию банковской системы и страхового дела.

В сфере реформ инфраструктур и эффективного управления ни одна из южнокавказских стран не попадает в диапазон «ЕС-8»; однако необходимо отметить, что в сфере эффективного управления Армения приближается к нижней границе диапазона.

В 2007 г. инфраструктуры Армении претерпели многочисленные серьезные изменения. В сфере коммуникаций в октябре 2007 г. была отменена монополия Армянской телекоммуникационной компании «АрменТел» на наземную телефонную связь, и предпринимаются меры для привлечения третьего оператора мобильной связи. Две компании, «Арментел» и «К-Телеком», получили лицензии на предоставление услуг мобильной связи третьего поколения. В железнодорожном секторе Армянская железная дорога была передана Российским железным дорогам в концессионное управление. Был принят также ряд поправок к законам, направленных на повышение безопасности же-

лезнодорожной инфраструктуры. Сектор воздушного транспорта находится под протекцией и, согласно оценкам, продолжает оставаться ниже своего потенциального уровня развития. Армения заявила о своем желании стать полноправным членом Объединенных авиационных властей (ОАВ/ЖАА). Еврокомиссия и власти Армении завершили переговоры по горизонтальному соглашению в области воздушного транспорта. В 2007 г. была принята новая энергетическая стратегия с соответствующим планом действий, в котором центральное место занимает обеспечение безопасности поставок путем диверсификации и использования атомной энергии, а также возобновляемых источников энергии. У Армении серьезные намерения относительно строительства новой атомной станции, а законодательные поправки позволяют вовлечь частный сектор в процесс создания подобных станций. Совместно с Российской Федерацией Армения планирует также разработку резервов урана. Армения вовлечена в «Бакинскую инициативу», целью которой является сотрудничество в сфере энергетики между ЕС и черноморско-каспийскими государствами. В целом внедрение конкурентных элементов в сферу общественных услуг является приоритетным для экономики Армении.

Грузия продолжает эффективную реструктуризацию ООО «Грузинские железные дороги», которому было предоставлено право самостоятельно регулировать политику грузоперевозок. В связи с этим в 2007 г. с целью привлечения дополнительных потоков грузоперевозок были введены упрощенные тарифные ставки. С целью поощрения конкуренции Грузия предприняла также меры по либерализации воздушных перевозок. Кроме того, Грузия намеревалась ввести соответствующие законодательные изменения, относящиеся к лицензированию авиационной деятельности, и тем самым открыть дорогу для иностранных инвестиций в грузинские авиакомпании. В 2007 г. международные компании приняли участие в тендере на концессию порта Поти и строительства там свободной промышленной зоны. Будучи нетто-импортером энергии, Грузия приложила серьезные усилия для повышения энергетической безопасности страны, в результате чего был принят стратегический документ «Основные направления государственной политики в секторе энергетики». Грузия стремится стать основной транзитной страной для доставки каспийских энергоносителей на рынки ЕС, и с этой точки зрения нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан (Турция) и первая подача газа по газопроводу Баку-Тби-

лиси-Эрзрум (Турция) являются ключевыми проектами. Грузия также участвовала в «Бакинской инициативе», направленной на сотрудничество в сфере энергетики между ЕС и черноморско-каспийскими государствами.

В Азербайджане все еще вызывает озабоченность безопасность дорог, в связи с чем государство развернуло работы по восстановлению и улучшению основных дорожных коридоров страны, усилив с этой целью возможности соответствующих государственных органов. В железнодорожном секторе постепенно обновляется подвижной состав. В сфере авиации первоочередной задачей является подписание горизонтального соглашения о воздушном транспорте, в связи с чем в 2004 г. велись переговоры с Еврокомиссией с целью придания правовой определенности воздушным операциям. После того, как в ноябре 2006 г. был подписан Меморандум взаимопонимания о стратегическом партнерстве в сфере энергетики, сотрудничество между Азербайджаном и ЕС в энергетическом секторе значительно активизировалось. «Бакинская инициатива», направленная на сотрудничество в сфере энергетики между ЕС и черноморско-каспийскими государствами, рассматривается как хорошая платформа для регионального диалога.

В сфере электроэнергетики Азербайджан улучшил показатели сбора пользовательской платы за электричество и повысил тарифы. В области коммуникаций Азербайджан реализует «Государственную программу по развитию коммуникаций и ИТ на 2005-2008 гг.»

В области государственного регулирования Армения значительно опережает своих соседей и уверенно держится в середине диапазона «ЕС-8».

Анализ показателей по уровню верховенства закона демонстрирует, что, несмотря на некоторый прогресс, указанным странам все еще предстоит пройти долгий путь для того, чтобы соответствовать европейским критериям. В то же время достоин внимания тот факт, что в период с 2005 по 2008 гг. Грузия зарегистрировала серьезный прогресс (+0.2 балла), в то время как Азербайджану удалось улучшить показатель лишь на +0.02 балла. Показатель Армении со всей очевидностью указывает на ухудшение ситуации по сравнению с 2005 г., что диктует необходимость проведения дальнейших реформ. Тем не менее, по сравнению с другими странами, Армения все еще сохраняет неплохие позиции.

Что касается индекса коррупции, то здесь Грузия зарегистрировала значительное улучшение, что позволило ей, как и Армении, попасть в диапазон «ЕС-8». В Азербайджане ситуация по сравнению с 2005 г. даже несколько ухудшилась. В данном контексте необходимо отметить, что хотя во всех трех странах этот вопрос рассматривается на официальном уровне, борьба с коррупцией не может быть декларативной. Для того, чтобы искоренить или хотя бы свести к минимуму это явление, необходимо проведение серьезных институциональных реформ и, что еще важнее, наличие политической воли.

Подводя итоги, можно сказать, что среди трех южнокавказских стран Армения и Грузия выгодно отличаются от Азербайджана во всем, что касается проведения экономических реформ. В целом все три страны достигли уровня, когда дальнейшее экономическое развитие может оказаться под угрозой, если не будут проведены серьезные институциональные преобразования.

### 3. Заключение

Общая картина разрыва между Арменией, Грузией и Азербайджаном и новыми странами-членами ЕС представлена в *Таблице 11*.

*Таблица 11. Основное соотношение показателей Армении, Грузии и Азербайджана и «ЕС-8»*

Показатели	Попадание в диапазон стран «ЕС-8»					
	Армения		Грузия		Азербайджан	
	2005	2007	2005	2007	2005	2007
ВВП на душу населения	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
Торговля с ЕС	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Инфляция (ИПЦ), %	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Банковские процентные ставки, %	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Дефицит (профицит) сводного бюджета (% ВВП)	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Государственный долг (% ВВП)	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Доходы государственного бюджета (% ВВП)	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Расходы государственного бюджета (% ВВП)	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Разброс процентных ставок, %	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да
Внутренние кредиты % ВВП	Нет	Да	Да	Да	Да	Да

Показатели	Попадание в диапазон стран «ЕС-8»					
	Армения		Грузия		Азербайджан	
	2005	2007	2005	2007	2005	2007
ПИИ, % ВВП	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Частный сектор экономики, % ВВП	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Индекс либерализации цен и торговли	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет
Индекс поощрения конкуренции	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Индекс банковских реформ	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Индекс небанковских финансовых институтов	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Индекс реформ инфраструктуры	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Индекс эффективности управления	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Индекс государственного регулирования	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Индекс главенства закона	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Индекс коррупции	Да	Да	Нет	Да	Нет	Нет
Да %	42.9	52.4	33.3	38.1	23.8	33.3
Нет %	57.1	47.6	66.7	61.9	76.2	66.7

Процентные соотношения «Да» и «Нет» в *Таблице 11* свидетельствуют о том, что странам Южного Кавказа предстоит еще долгий путь интеграции в ЕС. Тем не менее, к 2007 г. Армении удалось пройти половину этого пути и по сравнению со своими соседями она занимает лидирующую позицию.

По итогам исследования можно сделать следующие выводы:

- Тенденции развития государств Южного Кавказа доказывают, что в процессе преобразования их экономик интеграция с ЕС – безальтернативный путь.
- Опыт новых стран-членов Европейского Союза может послужить стимулом для дальнейших действий южнокавказских стран в направлении интеграции с ЕС.
- Европейская политика добрососедства предоставляет серьезные возможности, которые могут быть использованы для решения задач, связанных с институциональными преобразованиями.

- Результаты анализа со всей очевидностью показывают важность мероприятий, предусмотренных Планом действий, и необходимость их реализации для тех стран, которые находятся на пути государственного строительства в соответствии со стандартами ЕС.
- Единственной страной, которая может отклониться от общего направления, является Азербайджан, поскольку его экономика является преимущественно сырьевой, а в странах с такой экономикой, как правило, утверждаются авторитарные режимы.