

УДК 32.001
ББК 66
К 125

КАВКАЗ-2007. Ежегодник Института Кавказа. — Ер.: Институт Кавказа, 2009. — 256 с.

- К 125** Пятый выпуск Ежегодника посвящен итогам 2007 г. на Кавказе. В основу сборника легли доклады, сделанные учеными из Азербайджана, Армении, Грузии, Турции, России и США на Ежегодной конференции Института Кавказа в мае 2008 г. Статьи сборника посвящены различным аспектам жизни Южного и Северного Кавказа в 2007 г.; в них отражена общая динамика политических и социально-экономических процессов на Кавказе, описано положение в сфере региональной безопасности, проанализированы перспективы конфликтного урегулирования.

Редактор: **Александр Искандарян**

Редколлегия и справочные материалы: **Нина Искандарян, Сергей Минасян**

Дизайн обложки: студия «*Matit*» / www.matit.am

Верстка: издательство «*Коллаж*» / www.collage.am

The Caucasus 2007. CI Yearbook. — Yerevan, CI, 2009. — 256 p.

The fifth CMI Yearbook sums up year 2007 in the Caucasus based on talks given at the Yearly CI conference in May 2008 by scholars coming from Armenia, Azerbaijan, Georgia, Turkey, Russia and the US. The volume includes analytical papers dealing with various aspects of life in the Southern and Northern Caucasus in 2007. The papers reveal the overall political, economical and social trends in the Caucasus, outline the situation in regional security, and analyze prospects for conflict resolution.

Edited by **Alexander Iskandaryan**

Copy editing and reference material by **Nina Iskandaryan and Sergey Minasyan**

Cover design by **Matit** / www.matit.am

Text layout by **Collage** / www.collage.am

ISBN 978-99941-2-219-6

ББК 66

© Институт Кавказа, 2009 г.

© 2009 by Caucasus Institute

Издание опубликовано при поддержке Швейцарского агентства развития и сотрудничества, Фонда Генриха Бёлля, Фонда Евразия Партнерство и Агентства международного развития США.

The publication of this volume was made possible by the support of the Swiss Development and Cooperation Agency, the Heinrich Böll Foundation, the Eurasia Partnership Foundation and USAID.

АРЧИЛ ГЕГЕШИДЗЕ, ГИОРГИ ГОГСАДЗЕ

Ежегодные политические обзоры независимой Грузии наряду с внешней и внутренней политикой включают в себя и урегулирование конфликтов. К сожалению, этнополитические конфликты стали неотъемлемой частью жизни независимой Грузии и вместе с внешнеполитической обстановкой, как правило, занимали центральное место во всех упомянутых обзорах. Однако 2007 г. стал исключением из этого правила. Впервые после «Революции роз» на первый план политической жизни грузинского общества вышла внешнеполитическая ситуация.

Тем не менее, в данном обзоре важнейшие политические события будут рассмотрены по традиционной схеме: урегулирование конфликтов, внешняя политика и внутривластная обстановка.

Урегулирование конфликтов

В отчетный период в процессе урегулирования конфликта в Цхинвальском регионе основной акцент был сделан на использовании появившихся для этого ресурсов в виде возможности «альтернативного правительства» во главе с вновь избранным де-факто президентом Дмитрием Санакоевым. Легитимация новых властей подразумевала как «принятие» их населением Цхинвальского региона, так и признание их международным сообществом в качестве еще одной де-факто стороны в конфликте. Поставленная задача стала осуществляться с принятием Парламентом Грузии закона «О создании соответствующих условий для мирного урегулирования конфликта в бывшей Юго-Осетинской автономной области». Согласно закону, вскоре была образована «временная административно-территориальная единица», охватывающая территорию бывшей автономной области¹.

¹ Членами новой администрации стали заместители министров внутренних дел, экономического развития, финансов, образования и науки, здравоохранения и социального обеспечения, культуры, юстиции, сельского хозяйства и охраны окружающей среды, которым были предоставлены определенные полномочия по решению проблем Южной Осетии.

За этим последовало назначение Д.Санакоева в качестве главы администрации. Примечательно, что оппозиционные партии Грузии сразу же поверили в перспективность «альтернативных властей» и заявили о полной политической поддержке Д.Санакоева.

Что же касается обеспечения международной легитимации альтернативных властей, то грузинские власти стали активно включать Д.Санакоева в программы различных международных конференций, а также в зарубежные визиты президента Грузии и других высокопоставленных чиновников. Важнейшим событием – с точки зрения значимости трибуны – стало выступление Д.Санакоева в Европарламенте¹.

Усилия по международному признанию альтернативных властей, как и следовало ожидать, принесли неоднозначные результаты. Россия усмотрела в реализации «проекта Санакоева» перспективу потерять контроль над ситуацией в регионе; США в принципе одобрили сложившиеся новые обстоятельства; Евросоюз не определился со своей позицией.

Между тем переговоры между центральными властями и де-факто администрацией в Цхинвали на основе платформы Смешанной контрольной комиссии (СКК) зашли в тупик. В 2007 г. вследствие дипломатических усилий России было проведено единственное заседание СКК, но двухдневные переговоры так и не привели к результатам.

В отличие от Южной Осетии, в Абхазии процесс урегулирования конфликта не отличался особыми новшествами и носил более рутинный характер. Год начался на фоне прекращенных политических переговоров в силу категорического неприятия абхазской стороной факта и результатов проведенной грузинскими властями летом 2006 г. полицейской операции по подавлению мятежа в Кодорском ущелье. Грузинские власти продолжили политику, направленную на снижение влияния России на процесс урегулирования конфликта путем изменения форматов как политических переговоров, так и миротворчества. Параллельно, грузинская сторона старалась склонить абхазскую сторону к прямому диалогу и предлагала встречу в верхах без предварительных условий. Кроме начала прямого диалога, грузинские власти в качестве основных целей на ближайшее время поставили: выработку

¹ www.medianews.ge/Politics/562.html, 26.06.2007.

плана безопасного возвращения вынужденно перемещенных лиц (ВПЛ) по всей Абхазии и начало его осуществления. Предложения по налаживанию прямого диалога были поддержаны Группой друзей Генсека ООН. Абхазская же сторона каждый раз уклонялась от предложенного диалога и в качестве пред условия выдвигала требование вывода войск грузинского МВД из Кодорского ущелья.

Чувствовалось, что абхазскую сторону сковывала позиция России, для которой прямой диалог между сторонами в конфликте означал постепенную потерю влияния на ситуацию вокруг конфликта. Россию тревожили также попытки Грузии дискредитировать ее миротворческую роль и убедить мировое сообщество в необходимости изменения существующих форматов урегулирования конфликта. России играла на руку неэффективность традиционных механизмов урегулирования и очевидная пассивность МООНГ.

Грузия добивалась, чтобы ООН выразила позицию относительно имеющей место этнической чистки в отношении грузинского населения в Абхазии в будущих резолюциях Совета Безопасности и интернационализировала миротворческую операцию¹. Однако, механизмы свертывания этнической чистки все еще предстоит выработать.

Внешняя политика

Грузия - НАТО

Начало 2007 г. в развитии отношений между Грузией и НАТО оказалось более чем обнадеживающим. Генеральный секретарь НАТО Яап де Хооп Схеффер, выступая 10 февраля на Мюнхенской конференции, заявил: «В 2009 г. хочу увидеть больше стран в альянсе... Также хочу увидеть, что мы приблизились к тому этапу, когда соответствующим образом будут оценены амбиции Украины и Грузии»².

Осторожный оптимизм о предоставлении Грузии ПДЧ (Membership Action Plan) НАТО хорошо осведомленных наблюдателей постепенно стал исчезать. Во-первых, в высказываниях представителей альянса стали проскальзывать соображения о том, что Грузии предстоит довершить реформы по укреплению демократических ин-

¹ *Socor V.* UN Security Council Expands UNOMIG Mandate to Kodori // EDM, 23.10.2007.

² www.civil.ge/rus/article.php?id=12983, 12.02.2007.

ституты, особенно в направлении обеспечения независимости судебной системы. Во-вторых, становилось очевидным, что на принятие решения по предоставлению Грузии ПДЧ влияет факт нерешенности конфликтов в Абхазии и Южной Осетии и опасения по поводу возможной эскалации обстановки с вероятным вовлечением России. И в третьих, непосредственное вовлечение России в процесс непринятия Грузии в НАТО сыграло решающую роль. В апреле 2008 г. на бухарестском саммите НАТО Грузия не получила ПДЧ.

Отношения с Россией

Год начался на фоне исключительно обостренных двусторонних отношений. Несмотря на то, что к концу 2006 г. удалось договориться о поставках природного газа, в целом ситуация оставалась напряженной. По просьбе Грузии Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) готовилась к обсуждению российско-грузинских отношений. Однако, после того как президент В.Путин принял решение вернуть посла в Грузию¹, Бюро ПАСЕ, во избежание излишней политизации обсуждения, решило отменить дебаты. В ответ Тбилиси смягчил позиции, связанные с вступлением России в ВТО. Были сняты все требования к России, кроме легализации КПП в Абхазии и Цхинвальском регионе. Москва отметила прогресс в переговорах².

Однако после бомбардировки Кодорского ущелья российскими вертолетами начала возрождаться приглушенная на время враждебная риторика, и за какие-то недели отношения вновь обострились. В конце марта Москва и Тбилиси обменялись очередными «любезностями»: Министр иностранных дел РФ С.Лавров напомнил, что «любая развязка вокруг косовского урегулирования создаст прецедент». Со своей стороны, Тбилиси внес в Европейский суд по правам человека межгосударственную заявку против России, в которой требовал признания грубого нарушения прав граждан Грузии и этнических грузин в России с 27 сентября 2006 г. и возмещения причиненного им материального и морального ущерба в результате процесса депортации.

¹ Кремль отозвал своего посла из Грузии в конце сентября 2006 г., когда власти Грузии задержали четырех подозреваемых в шпионаже российских офицеров. Задержанные офицеры были освобождены 2 октября (дополнительно см. Гегешидзе, А. *op.cit.*)

² www.civil.ge/rus/article.php?id=12887, 26.01.2007.

Проблемность отношений отразилась в опубликованном МИД России обзоре внешней политики, в котором Грузия признается недружественным соседом и ей приписывается проведение политики «этнического национализма»¹. Авторитетные социологические исследования, проведенные в обеих странах, свидетельствуют о враждебном восприятии друг друга российским и грузинским обществами².

На фоне этой печальной действительности в 2007 г. не удалось выправить российско-грузинские отношения. Единственным ярким эпизодом следует считать завершение вывода российских военных баз из Батуми и Ахалкалаки. Тем самым Россия на год раньше выполнила взятые на себя обязательства в связи с выводом баз из Грузии. Впрочем, все еще остается под вопросом факт закрытия базы в Гудауте (Абхазия). Между тем, это историческое событие осталось почти незамеченным на фоне ноябрьских внутривнутриполитических противостояний.

Региональное сотрудничество

Отчетный год был юбилейным для Организации черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС) и ГУАМ – двух главных для Грузии региональных организаций. 25 июня в Стамбуле состоялся саммит ОЧЭС, на котором отмечался 15-летний юбилей основания ОЧЭС. Главным итогом встречи, наряду с оценкой проделанной работы, явилось присуждение Еврокомиссии статуса наблюдателя. Грузия была одним из инициаторов данного решения. Ожидается, что эти новые обстоятельства способствуют более тесному сотрудничеству между ОЧЭС и ЕС. На встрече рассматривались также перспективы налаживания контактов с другими региональными и глобальными организациями, институтами и инициативами. В сфере расширения экономического сотрудничества внутри региона особое внимание уделялось проекту строительства кольцевой магистрали вокруг Черного моря. Примечательно, что в отчетный период Грузия стала председателем Парламентской ассамблеи ОЧЭС (ПА ЧЭС).

¹ Обзор внешней политики Российской Федерации // www.in.mid.ru/brp_4.nsf/sps/3647DA97748A106BC32572AB002AC4DD, 27.02.2007.

² См. например: IRI, USAID, Baltic Surveys / The Gallup Organization, IPM – ‘Georgian National Voters Study’, September 2007; см. также http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/russia/newsid_6709000/6709933.stm.

В июне отпраздновал свой 10-летний юбилей и ГУАМ. На саммите в Баку присутствовали также президенты Польши, Румынии и Литвы, а также высокопоставленные официальные делегации из США, Японии, Болгарии, Эстонии и Латвии. Кроме принятия декларации, участники саммита обсуждали вопросы укрепления сотрудничества в военно-политической сфере. В частности, Грузия выступила с инициативой создания миротворческого контингента в рамках ГУАМ. Участники также уделили внимание усилению координации внутри международных организаций с особым акцентом на ООН. Что касается экономической составляющей, то по предложению Грузии на саммите обсуждался вопрос о создании единого конкурентоспособного энергетического и транспортного коридора. В данном контексте особое внимание было уделено проекту транспортировки каспийской нефти по маршруту Одесса-Броды-Гданьск. Примечательно, что параллельно саммиту прошли также встречи в формате ГУАМ-США и ГУАМ-Япония.

Важным событием для всего региона стал трехсторонний саммит Грузии, Азербайджана и Турции в начале февраля в Грузии, на котором была принята Декларация об общем видении регионального сотрудничества. В декларации отмечается, что, осуществляя важнейшие региональные проекты, в т.ч. проекты нефтепровода, газопровода и железной дороги, три страны приступают к «длительным и прогнозируемым» отношениям. В декларации говорится, что будет создана совместная рабочая группа для изучения дополнительных инвестиционных проектов¹. На саммите было подписано соглашение по строительству новой линии электропередачи, которая свяжет Азербайджан с Турцией через Грузию. Однако не менее важными стали подписанные на саммите документы, касающиеся финансовых и технических аспектов крупного регионального проекта по строительству железнодорожной линии Карс-Ахалкалаки-Тбилиси-Баку (КАТБ). В ноябре в селе Марабда состоялась официальная церемония с участием президентов трех стран, посвященная началу этого грандиозного по масштабам региона проекта. После уже осуществленных известных трубопроводных проектов, КАТБ - первый крупный региональный проект, не связанный с энергетикой.

¹ www.civil.ge/rus/article.php?id=14588, 07.02.2007.

Отношения с другими странами региона также развивались динамично. Список традиционно дружественных стран – Украина, Армения, Казахстан – пополнился новыми партнерами из Персидского залива. Темпы роста инвестиций из этого региона довольно высоки.

Внутриполитическая обстановка

Как уже отмечалось выше, 2007 г., по сравнению с последующими после «Революции роз» годами, оказался крайне насыщенным политическими событиями, что получило свое выражение в активизации оппозиции, увеличении числа и масштабов протестных акций. Массовые выступления граждан были обусловлены ухудшением их социально-экономического положения и, что самое главное, игнорированием проблем со стороны властей.

За последние годы грузинскими властями были достигнуты определенные успехи, такие как: значительное увеличение бюджетных средств, масштабное привлечение иностранных инвестиций, упрощение налоговой системы, повышение пенсий и зарплат, улучшение криминогенной ситуации, наращивание индустрии туризма, улучшение качества коммунальных услуг, успешная реформа полиции, снижение коррупции в средних и нижних эшелонах власти, введение свободных от коррупции общенациональных вступительных экзаменов в вузах и т.д. Несмотря на это, общий социально-экономический фон в стране не улучшился, но даже ухудшился. Тому были как объективные, так и субъективные причины. Среди объективных причин можно назвать глобальный рост цен на энергоносители, что незамедлительно отразилось на подорожании жизни, а экономическое эмбарго, введенное Россией, – на сокращение прибыли населения многих регионов страны.

Власти явно упустили из виду деликатность сложившейся ситуации. Вместо того, чтобы осуществить некоторые социальные реформы, дабы смягчить социальную напряженность, правящая сила не отклонилась от курса проведения болезненных и в целом не очень популярных реформ. Среди проводимых реформ большое недовольство вызвало резкое сокращение штатов бюджетных организаций, приватизация земель, а также промышленных и транспортных предприятий. Особенно неодобрительно воспринимались факты нарушения прав на собственность. Местными властями иногда

законно, а порой и незаконно были разрушены многие частные здания, а «освободившиеся» земельные участки впоследствии были приватизированы различными юридическими лицами. Негодование вызывали факты выселения с применением силы вынужденных переселенцев из бывших гостиниц и санаториев. Оставлял желать лучшего и язык общения властей с народом.

Принятые еще 2004 г. конституционные изменения привели к нарушению баланса власти в пользу президента. В конечном счете, роль судебной власти была сведена до минимума.

Сложившейся ситуацией незамедлительно воспользовалась оппозиция. Важным импульсом ее активизации стало скандальное заявление бывшего министра обороны Ираклия Окруашвили, сделанное 26 сентября по грузинскому телевидению. И.Окруашвили обвинил власти во всех грехах, включая смерть бывшего премьера Зураба Жвания. Вскоре после этого он был задержан, и выступил с опровержением своего заявления, но протестная машина была уже запущена и властям не удалось ее остановить. В политические баталии включился также бизнесмен Аркадий Патаркацишвили, используя для этого телекомпанию «Имеди», находившуюся в его собственности.

2 ноября на проспекте Руставели оппозиция начала проводить митинги, в которых участвовали десятки тысяч людей. Коалиция, состоящая из десяти оппозиционных партий, предъявила властям четыре следующих требования:

- очередные парламентские выборы должны быть проведены в конституционные сроки – весной 2008 г.;
- выборы должна провести сформированная на паритетной политической основе избирательная администрация;
- в многомандатных избирательных округах мандаты должны быть распределены на основе голосования за каждого кандидата в отдельности;
- должны быть освобождены узники совести и политические заключенные¹.

3 ноября, когда стало известно, что власти не идут на уступки, оппозиционная коалиция потребовала отставки Михаила Саакаш-

¹ <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=14700>.

вили. 7 ноября силовые структуры разогнали митинг. В тот же день спецотряд полиции устроил погром в офисе телекомпании «Имеди». Представители правящей партии подчеркнули, что эта телекомпания представляла собой пропагандистскую часть заговора против властей и что заговор финансировал А.Патаркацишвили, а заговорщики пользовались поддержкой российской разведки. По заявлению властей, своими информационными передачами телекомпания «Имеди» способствовала разжиганию напряженности в грузинском обществе¹.

В ночь на 8 ноября президент Грузии Михаил Саакашвили объявил о введении чрезвычайного положения на 15 дней на всей территории страны. Были введены ограничения на распространение информации, проведение демонстраций и забастовок. В результате были приостановлены информационные передачи на всех частных телеканалах. Информация транслировалась лишь на канале общественного вещания. Две телекомпании – «Имеди» и «Кавкасиа» – считающиеся оппозиционными, прекратили вещание². Через несколько дней после ввода чрезвычайного положения М. Саакашвили назначил внеочередные президентские выборы.

Западные политики и информационные средства дали крайне негативную оценку ноябрьским событиям в Тбилиси. Власти впервые за четыре года задумались о проводимой ими политике и изменили тактику. Все явления и процессы, по отношению к которым власть до ноября демонстрировала «нулевую толерантность», были объявлены первоочередными и подлежали обязательному решению. Особый упор делался на решение проблем социальной сферы. Был выдвинут новый лозунг: «Грузия без нищеты».

Несмотря на то, что внеочередные президентские выборы состоялись уже 5 января 2008 г., именно это событие стало последним и самым важным аккордом политической жизни Грузии в 2007 г.

В Грузии до сих пор идут ожесточенные споры о справедливости проведенных выборов, и особенно подсчета голосов. Рассмотрение и анализ этого вопроса не являются целью данной работы. Вместе с тем можно смело утверждать, что итоги выборов выявили не

¹ <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=14882&search>.

² <http://www.civil.ge/rus/article.php?id=14783&search>.

одну важную тенденцию, характеризующую политические, социально-культурные, экономические и региональные аспекты жизни грузинского общества.

Согласно официальным данным Центральной избирательной комиссии, окончательные итоги¹ президентских выборов выглядят следующим образом:

1. Михаил Саакашвили – 1 060 042 голоса (53,47%),
2. Леван Гачечиладзе – 509 234 голоса (25,69%),
3. Аркадий Патаркацишвили – 140 826 голосов (7,1%),
4. Шалва Нателашвили – 128 589 голосов (6,49%),
5. Давид Гамкрелидзе – 79 747 голосов (4,02%),
6. Георгий Маисашвили – 15 249 голосов (0,77%),
7. Ирина Саришвили-Чантурия – 3 242 голоса (0,16%).

Невзирая на сложные климатические условия (в день выборов по всей стране шел снег и держалась минусовая температура), электорат страны проявил большой энтузиазм по отношению к президентским выборам. Явка избирателей составила 57,3%, что можно считать довольно высоким показателем для Грузии. В некоторых регионах страны явка достигла даже 85-90%.

Электоральная активность избирателей очень часто прямым образом влияет на исход выборов. Выяснилось, что высокая активность сыграла на руку М. Саакашвили, который одержал убедительную победу во всех избирательных округах, где явка превысила 70%.

Анализируя число голосов, набранных пятью основными кандидатами в президенты, можно констатировать следующее: на прошедших выборах неудачно выступили такие известные и опытные политики, как лидер грузинских лейбористов Шалва Нателашвили и председатель партии «Новые правые» Давид Гамкрелидзе. От них, особенно от Ш.Нателашвили, ждали более высоких результатов.

Ш.Нателашвили получил больше голосов в Восточной Грузии, чем в западной части страны. Он даже победил в своем родном Душетском муниципалитете². Однако определенную часть его электо-

¹ Приведенные в статье данные президентских выборов взяты с официального сайта Центральной избирательной комиссии Грузии: www.cec.gov.ge

² В 2006 г. в Грузии районы были переименованы в муниципалитеты.

рата, особенно социально уязвимых людей, на свою сторону «переманил» А.Патаркацишвили за счет обещаний значительного улучшения их социального положения.

Результат, показанный Аркадием Патаркацишвили, можно считать феноменальным, учитывая тот факт, что он был лишен возможности провести полноценную предвыборную кампанию. В течение предвыборного периода А.Патаркацишвили даже не приезжал в Грузию, боясь быть задержанным органами правопорядка. Кроме того, власти заморозили его счета в банке и приостановили вещание телекомпании «Имеди». Несмотря на это, А.Патаркацишвили получил 7% голосов электората и показал 3-й результат, что оказалось самым большим сюрпризом прошедших выборов. За него проголосовали материально самые необеспеченные люди, особенно в Кахети, Гурии, Аджарии и Сванети.

Как и ожидалось, на выборах главным конкурентом М.Саакашвили стал известный беспартийный политик, кандидат от объединенной оппозиции Леван Гачечиладзе. Особенный успех он имел в Тбилиси, где за него проголосовало 40% столичного электората, и здесь он победил в восьми из десяти избирательных округов. Да и в целом по Грузии Л.Гачечиладзе пользовался гораздо большей поддержкой среди горожан, чем среди сельских жителей.

Михаил Саакашвили из 78 избирательных округов победил в 68, а в 37 из них он получил голоса абсолютного большинства избирателей. Несмотря на это, фаворит президентской гонки незначительно преодолел желаемый 50% рубеж. Главной причиной его неудачной победы стало наличие протестного городского электората, особенно в крупных городах страны (Тбилиси, Кутаиси, Батуми, Рустави). Вместе с тем, Саакашвили получил значительную поддержку в регионах компактного проживания этнических меньшинств – в Джавахети и Нижней Картли. Кроме того, он пользовался большой популярностью среди вынужденных переселенцев и избирателей, проживающих в регионах, прилегающих к зонам этнополитических конфликтов.

Прошедшие президентские выборы еще раз показали, что грузинский электорат при голосовании в значительной степени руководствуется принципом «доверяю - не доверяю» или «нравится - не нравится». Однако по сравнению с предыдущими выборами избиратели большее внимание уделили основным социально-экономи-

ческим позициям и обещаниям кандидатов. Именно это, на наш взгляд, стало главной причиной того, что впервые за историю Грузии президентские выборы были конкурентными.

Пять основных «игроков» президентской гонки условно можно разделить на две группы. В первую группу мы включили Михаила Саакашвили, Шалву Нателашвили и Аркадия Патаркацишвили, т.е. тех кандидатов, которые в своих избирательных кампаниях на передний план выдвигали обещания социального характера. Во вторую группу мы объединили Левана Гачечиладзе и Давида Гамкрелидзе, которые в своих предвыборных программах упор делали на политическую реформу и защиту прав человека. В частности, они пообещали избирателям упразднить институт президентства и учредить в стране другую форму правления (соответственно, парламентскую республику и конституционную монархию).

Политические обещания Л.Гачечиладзе и Д.Гамкрелидзе получили поддержку в городах, особенно в столице страны, тогда как для сельских жителей более актуальными оказались вопросы искоренения нищеты, увеличения занятости и сокращения налогов. Примечательно, что во многих избирательных округах решающие для преодоления 50% барьера голоса у М.Саакашвили отобрал его «коллега» по левому флангу А.Патаркацишвили. Почти во всех округах, где грузинский бизнесмен-политик набрал более 9% голосов, правительственный кандидат не смог получить абсолютную поддержку избирателей.

Как уже отмечалось, последние президентские выборы были конкурентными. Еще одной причиной этого можно считать то, что в целом ряде избирательных округов весомую поддержку (более 10% голосов) получили не два, а три и даже четыре кандидата. Оказалось, что для электората почти трети административных муниципалитетов Грузии характерен политический плюрализм. Интересно, что наибольший плюрализм характерен для горных районов севера Грузии, тогда как долинная часть страны, особенно крупные города, оказались в значительной степени поляризованными. Здесь голоса избирателей распределились в основном между двумя кандидатами. В южной части Грузии все еще торжествует политический «монизм».

Анализ электорального поведения населения Грузии позволяет сделать следующие выводы:

- Значительные различия существуют в электоральном поведении этнических грузин и меньшинств. Вот уже почти 20 лет этнические меньшинства демонстрируют властям высокую лояльность. Решающее слово в победе М. Саакашвили в первом же туре выборов сказал электорат Джавахети и Нижней Картли. Эти регионы, взятые вместе, дали правительственному кандидату наибольшее количество голосов, опередив даже такие крупные избирательные регионы, как Тбилиси и Имерети.
- Большая разница существует в электоральном поведении горожан и сельчан. Городской электорат является более оппозиционным, чем сельские избиратели.
- Люди, имеющие самую большую заинтересованность в урегулировании конфликтов, т.е. вынужденные переселенцы и население, проживающее по соседству с конфликтными регионами, оказали М.Саакашвили значительную поддержку.
- Важным фактором поддержки кандидата в президенты от власти явились успехи в развитии социально-экономической инфраструктуры отдельных регионов. Например, в Сигнахском муниципалитете М.Саакашвили получил гораздо больше голосов, чем в других административных единицах Кахетии.
- О важности социально-экономического фактора свидетельствует и тот факт, что М.Саакашвили получил слабую поддержку в тех регионах, население которых пострадало в материальном отношении от российского экономического эмбарго, в частности в Аджарии, Гурии, Кахетии и Боржомском муниципалитете.
- На прошедших выборах наметилась тенденция значительного внимания к социально-экономической проблематике как со стороны кандидатов в президенты, так и со стороны избирателей. Это – существенная перемена в избирательной жизни страны. Если упомянутая тенденция будет проявляться с нарастающей силой, то это будет важным индикатором того, что Грузия реально преобразовывается из постсоветской страны в государство европейского типа.

В целом, оценивая все политические события, нужно отметить, что образ Грузии на международной арене продолжал улучшаться. Параллельно с этим, отчеты международных организаций, занима-

ющихся мониторингом проводимых в странах демократических и экономических реформ, тоже свидетельствовали об общем прогрессе Грузии. Так, например, Freedom House в своем докладе за 2007 г. о положении в странах, находящихся в переходящем периоде, отмечает, что показатель демократии в Грузии улучшился. Вместо 4.86 баллов в 2006 г. в 2007 г. этот показатель составил 4.68 баллов¹. Индекс восприятия коррупции, высчитываемый Transparency International, также улучшился: вместо 2.8 баллов в 2006 г. в 2007 г. он составил 3.4 балла². По темпам создания условий развития бизнеса Грузия уже второй год значится в лидерах. С 35-го места в 2006 г. Грузия переместилась на 18-е место и из постсоветских стран уступает лишь Эстонии (17-е место)³. Что же касается индекса экономической свободы, разрабатываемый американской организацией Heritage Foundation, Грузия с 35-го места в предыдущем году поднялась на три позиции и заняла 32-е место из 157 стран мира, по которым делается ежегодный анализ.

Несмотря на то, что эти и другие параметры постоянно улучшаются, многие эксперты, исходя из анализа сложившейся в последнее время в стране непростой ситуации, полагают, что подобного рода индексы не всегда могут отражать действительность. Опубликованный в декабре 2007 г. доклад Human Rights Watch дает повод усомниться хотя бы в достижениях грузинской демократии, т.к. остро критикует действия властей по разгону демонстраций и разгрому частного телеканала. Можно полагать, что в силу случившегося в следующих докладах многие из вышеприведенных показателей не улучшатся.

Грузия – молодая демократия с молодым правительством, и многое можно списать на его молодость. Вместе с тем, в ближайшее время выяснится, насколько власти страны освоили уроки 2007 г.

¹ Рейтинги стран в переходящем периоде и баллы определяются по шкале от 1 до 7, где 1 - это самый высокий балл. См.: www.freedomhouse.org/template.cfm?page=22&year=2007&country=7181.

² См. www.transparency.ge/index.php?lang_id=ENG&sec_id=210&info_id=342.

³ См. www.doingbusiness.org/ExploreEconomies/?economyid=74.