

УДК 32.001
ББК 66
К 126

КАВКАЗ - 2006. Ежегодник Кавказского института СМИ. – Ер.: Кавказский институт СМИ, 2008. – 314 с.

К 126 Четвертый выпуск Ежегодника посвящен итогам 2006 г. на Кавказе. В основу сборника легли доклады, сделанные учеными из Азербайджана, Армении, Грузии, России и США на ежегодной конференции Кавказского института в мае 2007 г. Основную часть выпуска составляют аналитические материалы, посвященные различным аспектам жизни Южного и Северного Кавказа в 2006 г. В статьях показана общая динамика политических и социально-экономических процессов на Кавказе, описана ситуация в сфере региональной безопасности, проанализированы перспективы конфликтного урегулирования. В приложениях - краткая хронология, библиография книг о Кавказе, географические карты и список интернет-ресурсов.

Редактор: **Александр Искандарян**

Редколлегия и справочные материалы: **Нина Искандарян, Сергей Минасян**

Дизайн обложки: студия «**Matit**» / www.matit.am

Географические карты и верстка: студия «**Коллаж**» / www.collage.am

The Caucasus - 2006. CMI Yearbook. – Yerevan, CMI, 2008. – 314 p.

The fourth CMI Yearbook sums up year 2006 in the Caucasus based on talks given at the Yearly CMI conference in May 2007 by scholars coming from Armenia, Azerbaijan, Georgia, Russia and the US. The main section of the volume includes analytical papers dealing with various aspects of life in the Southern and Northern Caucasus in 2006. The papers reveal the overall political, economical and social trends in the Caucasus, outline the situation in regional security, and analyze prospects for conflict resolution. Appendices include a brief chronology, lists of books about the Caucasus published in 2006, maps and web resources.

Edited by **Alexander Iskandaryan**

Copy editing and reference material by **Nina Iskandaryan and Sergey Minasyan**

Cover design by **Matit** / www.matit.am

Maps and text layout by **Collage** / www.collage.am

Издание опубликовано при поддержке Швейцарского агентства развития и сотрудничества и Фонда Генриха Бёлля

ISBN 978-99941-2-090-1

ББК 66

© Кавказский институт СМИ, 2008 г.

© 2008 by Caucasus Media Institute.

АРМЕНИЯ – ТУРЦИЯ: РАЗДЕЛЕННЫЕ ИСТОРИЕЙ, СПЛОЧЕННЫЕ ГЕОГРАФИЕЙ¹

Память о пережитом Геноциде продолжает оставаться доминантной константой в системе национальной самоидентификации армян. Геноцид включен в официальные учебники истории. Издаются специальные энциклопедические справочники, посвященные Геноциду. Символическая дата Геноцида отмечается как государственный день скорби. Не редкость телепередачи, статьи в газетах и журналах, посвященные Геноциду. Существуют и народные версии истории Геноцида. Огромную часть населения сегодняшней Армении составляют потомки армян, выживших в Геноциде – в основном тех, кто сумел тогда каким-то образом перебраться на территорию Российской империи. Соответственно, в семьях живут устные истории, в том или ином виде рассказываемые детям.

Память о пережитой трагедии занимает очень важное место в армянской системе ценностей и, соответственно, стала одним из столпов, на которых зиждется национальная идея, находящая свое выражение в государственной политике обретшей независимость Республики Армения. События, произошедшие в начале XX в., продолжают оставаться существенным фактором в армяно-турецких отношениях. На фоне стремления официального Еревана установить двусторонние дипломатические отношения с Анкарой вряд ли этот фактор можно считать определяющим, однако не приходится сомневаться, что опосредовано история Геноцида оказывает огромное влияние на отношение Армении к Турции. По крайней мере, непризнание Анкарой самого факта Геноцида² воспринимается большинством граждан

1 Данная статья была написана для сборника, опубликованного в 2006 г. в Турции на турецком и немецком языках Стамбульским бюро Фонда им. Генриха Белля (*Armenien und die Türkei: Geographisch verbunden – durch die Geschichte getrennt* // Wenn Man die Armenienfrage diskutiert... / *Coğrafyanın Birleştirip Tarihin Ayırdığı İki Ülke: Ermenistan ve Türkiye* // Ermeni Sorunu Tartışılarken... – Heinrich Böll Stiftung, Istanbul, 2006). Соответственно, статья рассчитана на неармянского читателя. Поскольку Ежегодник также адресован читателям из разных стран, далеко не только из Армении, мы сочли возможным перепечатать здесь эту статью с некоторыми изменениями.

2 По мнению турецких исследователей Бюлента Араза и Хавва Каракаш-Келеша, для кемалистской системы, базирующейся на приоритете «наднационального», признание факта Геноцида армян представляется невозможным «из-за страха потерять свое длительное господство. Следовательно, отрицание факта геноцида армян имеет под собой и исторические, и социальные основы, связанные с националистическим восприятием Турцией своего государственного истеблишмента, что вызывает тревогу уже у истеблишмента армянского». См. подробнее: Араз Б., Каракаш-Келеш Х. Армяно-турецкие отношения: критический анализ // Центральная Азия и Кавказ, №4 (22), 2002. С.125-129.

Армении как чудовищная несправедливость и признак недружелюбия. Непримируемая позиция Анкары по вопросу установления двусторонних дипломатических отношений и открытия турецко-армянской границы, продолжающаяся блокада сухопутных коммуникационных сообщений с РА, а также жесткая позиция в вопросе карабахского урегулирования, на самом деле отнюдь не являющаяся следствием Геноцида – все это усиливает бытующее в Армении восприятие Турции как страны-наследницы Османской империи.

Однако интенсивность, с которой проблема признания и осуждения Геноцида армян задействуется на внешнеполитической арене, определяется и дополнительными факторами, в том числе – личностью президента Армении. Так, первый президент РА Левон Тер-Петросян как минимум не педалировал тему Геноцида в отношениях с Турцией. Начиная с 1998 г., когда был избран на первый срок нынешний президент Армении Роберт Кочарян, проблема Геноцида стала играть более важную роль во внешней политике Армении¹. После избрания Роберта Кочаряна на второй срок тему Геноцида неоднократно поднимал и сам президент, и внешнеполитическое ведомство Армении во главе с министром иностранных дел Варданом Осканяном. Официальная позиция нынешнего руководства Армении очень четко прозвучала в официальном обращении Кочаряна к участникам международной конференции, посвященной 90-летию Геноцида, прошедшей в Ереване в апреле 2005 г. Кочарян, в частности, сказал: «Международное признание и осуждение Геноцида армян – задача, которая касается не только Армении. Сегодня ее нужно рассматривать в контексте региональной и международной политики. Мы многократно высказывали свою позицию, что мотивом армянства не является месть. Мы и сегодня заявляем о своей готовности строить нормальные отношения с Турцией. Однако негативная позиция Турции в этом вопросе вызывает недоумение не только у нас, но и мирового сообщества»².

Кроме того, в международной политике вопрос признания Геноцида армян используется также и вне зависимости от желания Армении и ее руководителей – как рычаг воздействия на Турцию. В последние годы этим активно занимаются США и ЕС. Использование темы Геноцида в политике Евросоюза в отношении Турции определяется в значительной степени желанием оказать давление на Турцию, а не стремлением к справедливости или отстаиванию интересов Армении. Точно так же и в риторике американ-

1 Сафрастьян Р. Проблема признания геноцида во внешней политике Армении: разноравновесный анализ // 21-й век. Информационно-аналитический журнал, №1 2005. С.3.

2 Текст речи см. на сайте www.president.am.

ских политиков и военных угроза признания Геноцида армян прозвучала скорее всего как ответ на нетрадиционное и неудобное для США поведение турецких лидеров во время иракской кампании войск коалиции. Не будучи напрямую адресована ни Армении как государству, ни армянам как народу, подобная политика США и ЕС все же оказывает влияние и на общины армянской диаспоры в соответствующих странах, и на собственно Республику Армения.

Кроме того, в период между 2000 и 2005 гг. достаточно успешно протекала кампания по признанию Геноцида армян со стороны третьих стран. За этот промежуток времени исторический факт Геноцид армян официально в разных форматах признали Франция, Швеция, Бельгия, Швейцария, Словакия, Польша. Отношение последних двух стран к этой проблеме указывает на новую тенденцию в признании Геноцида со стороны новых членов Европейского союза. Немецкий Бундестаг также принял официальный документ, апеллирующий к событиям 1915 г. Хотя в принятом Бундестагом документе термин «Геноцид» и не фигурировал, тем не менее, сам факт принятия такого документа со стороны немецких законодателей вызвал беспокойство турецких лидеров. На повестке дня Парламента Венгрии также стояло принятие документа о признании Геноцида, однако оно было отложено после визита в Венгрию тогдашнего министра иностранных дел Турции Абдуллы Гюля.

Все это не могло не оказывать влияния на армянское общество, тем более, что активное участие в подготовке такого рода документов часто принимали не только представители армянских общин соответствующих стран, но и ученые-историки, занимающиеся проблемой армяно-турецких взаимоотношений начала XX в. Кроме того, с падением СССР армянские общины зарубежья и общество Армении превратились в сообщающиеся сосуды. Тем более это относится к профессиональному сообществу историков. Соответственно, признание Геноцида официальными органами третьих стран воспринимается в армянском обществе как победа, одержанная самой Арменией, а не только армянской диаспорой.

Динамика последних лет

24 апреля 2005 г. в Армении и за ее пределами – в местах проживания многочисленной армянской диаспоры – отмечалась 90-летняя годовщина Геноцида. В Армении и в странах, имеющих влиятельные армянские общины, прошли многочисленные траурные мероприятия. К годовщине был

приурочен и всплеск лоббистской деятельности: от включения вопроса Геноцида в повестку дня Конгресса США и законодательных органов других стран, и до концертов известной рок группы System of a Down, состоящей сплошь из этнических армян. Перед зданиями дипломатических представительств Турции во многих странах были проведены шествия и акции протеста.

Накануне 24 апреля 2005 г. премьер-министр Турции Реджеб Тайип Эрдоган выступил с официальным письменным обращением к президенту Армении Роберту Кочаряну, содержащем предложение «создать совместную комиссию для изучения событий 1915 г.». Копия обращения была направлена членам Конгресса США, входящим в состав Группы турецко-американской дружбы, которые в свою очередь распространили этот текст среди остальных членов Конгресса¹. Некоторые содержащиеся в обращении формулировки нашли понимание со стороны официального Вашингтона². В официальном обращении президента США Дж.Буша (в котором, как и в прежних посланиях американских президентов, при описании событий начала XX в. термин «Геноцид» не использовался) содержался призыв пойти навстречу турецкой инициативе. С аналогичным заявлением выступил также и канцлер Германии Герхард Шрёдер.

В своем ответном послании президент Р.Кочарян призывал турецкого премьера установить нормальные взаимоотношения между двумя странами, а для разрешения проблемных вопросов создать межправительственную комиссию.

Практически одновременно с этими событиями турецкий парламент принял декларацию, осуждающую любые обвинения в адрес Турции, касающиеся Геноцида армян. В тексте декларации, в частности, говорилось: «Если Армения желает установить добрососедские отношения с Турцией, то необходимо без всяких сомнений принять предложение Турции переоценить общую историю». В этой декларации осуждалось также принятие резолюций по вопросу Геноцида армян со стороны парламентов иностранных государств³.

В Армении же позиция по вопросу Геноцида не претерпела скольконибудь существенных изменений. Сказать, что вопрос признания геноцида является предметом внутривластных разногласий, было бы неверно,

1 Noyan Tapan, №20, 16.05.2005.

2 Не исключено, что составление этого письма было заранее согласовано с официальным Вашингтоном.

3 Turkish Parliament Issues Declaration Against Armenian Claims, <http://www.turkishpress.com/news.asp?id=40311>.

так как в армянском политическом ландшафте нет сколько-нибудь существенных политических сил, рассматривающих эту проблему другим образом. Вместе с тем этот вопрос иногда используется в целях критики нынешнего режима со стороны представителей прежних властей Армении, ушедших из политики с отставкой Л.Тер-Петросяна. Обычно такого рода высказывания вызывают очень резкую реакцию, но до сих пор до выдвижения ревизионистов в ранг национальных предателей дело не доходило.

Примером внутривластной перепалки на эту тему может служить реакция на заявление лидера «Объединенной рабочей партии» Гургена Арсеняна, о необходимости пересмотра традиционной интерпретации и оценки событий начала XX в. с позиции виктимизации всего турецкого народа и последующих поколений турок. Как и следовало ожидать, крайне негативное отношение к этому заявлению выразила партия «Дашнакцутюн», считающая международное осуждение Геноцида армян одной из главных целей своей деятельности.

Несмотря на перманентную напряженность в турецко-армянских отношениях, между Арменией и Турцией действуют соглашения об обмене студентами и сотрудничестве между университетами. Часто происходят выступления музыкальных и танцевальных групп. К примеру, осенью 2002 г. в Ереване побывал президентский квартет Турции. Что касается туристического обмена, то этот поток направлен только в одну сторону – из Армении в Турцию. У турецких граждан Армения особого интереса не вызывает – возможно, отсутствие интереса является в какой-то мере и следствием стереотипа о том, что для турок приезд в Армению может оказаться небезопасным. Приток же армянских туристов на средиземноморские курорты Турции нарастает с каждым годом. В Турции находятся также и большие количества армянских гастарбайтеров, зарабатывающих на местном рынке труда. В последние годы при содействии главы Турецко-армянского совета по развитию бизнеса Каана Сосяка были организованы паломничества армян из Армении и стран диаспоры в святые места на территории современной Турции.

В Армении часто обсуждается оставляющее желать лучшего состояние армянского культурно-исторического наследия на территории Турции. На фоне и без того напряженных отношений, разрушение находящихся на территории сегодняшней Турции памятников армянской культуры и истории рассматривается в Армении как проявление «культурного геноцида». В этом направлении также имеются положительные сдвиги: по инициативе турецкой стороны были начаты восстановительные работы на территории

монастыря X в., находящегося на озере Ван на острове Ахтамар. Правда, к восстановительным работам не были допущены армянские специалисты, что вызвало шквал гневных статей в армянской прессе. Открытие монастыря состоялось уже весной 2007, хотя крест на нем так и не был установлен.

Некоторые националистические круги армянской молодежи предприняли акции протеста в виде бойкота турецких товаров. Однако эта затея не нашла широкой поддержки среди местного населения, и сегодня на прилавках магазинов и рынков Еревана можно встретить широкий ассортимент товаров турецкого производства.

В Армении достаточно широко обсуждаются изменения, происходящие в Турции в последние годы, и в частности, активизировавшаяся издательская деятельность. Если раньше это казалось невысказанным, то сегодня в Турции выходят публикации, посвященные Геноциду, в том числе и работы Т.Акчама, В.Дадряна и др.

Экономический вектор

Турецко-армянская граница протяженностью около 350 км была закрыта еще в 1993 г. в связи с позицией Анкары в карабахском вопросе. Единственный способ попасть из Армении в Турцию напрямую – авиарейс Стамбул-Ереван, открытый в 1996 г. В целом же товарооборот между Арменией и Турцией происходит через Грузию. Основной поток товаров турецкого импорта попадает в Армению через грузинскую территорию. По словам главы Турецко-армянского совета по развитию бизнеса Каана Сояка, объем товарооборота между Арменией и Турцией составляет не менее 100-120 млн. долларов США¹. По данным посольства США в Армении, Турция является седьмым по счету торговым партнером Армении. В связи с отсутствием официальных отношений с Арменией местом назначения турецких товаров вместо Армении обозначаются Россия или же Грузия. Часто турецкие товары экспортируются в РА через так называемые «ширмы» - кампании, зарегистрированные чаще всего в Швейцарии, где отсутствует упоминание Турции как страны-производителя.

Объем товарооборота может радикально измениться в случае открытия турецко-армянской границы и разблокирования соединяющих обе страны коммуникаций. В экономически отсталых восточных регионах Турции представители местной администрации неоднократно высказывали свою

¹ Азг, 14.08.2005.

позицию в пользу открытия турецко-армянской границы и установления торгово-экономических отношений с армянскими деловыми кругами. В самой же Армении в официальном и общественном дискурсе вокруг целесообразности открытия турецко-армянской границы не существует единого мнения¹, хотя большинство обозревателей и политиков выступает за открытие границы.

Те же круги, которые выступают против открытия границы, мотивируют свое решение необходимостью оградить отечественное производство от потока дешевых турецких товаров и не оказаться слишком зависимыми от турецкого пути экспорта армянских товаров. За открытие границы выступают в основном деловые круги, которые рассчитывают использовать турецкую территорию для экспорта своих товаров на международные рынки по низким тарифам. В любом случае, этот дискурс скорее является экономическим, и, во всяком случае, меньше всего связан с историческими разногласиями².

Конференция по геноциду

В преддверии 90-летней годовщины Геноцида в Армении и за рубежом прошли несколько международных конференций, посвященной этой дате.

18 апреля 2005 г. в Национальной академии наук Армении прошла двухдневная конференция на тему «Геноцид: реальность и осуждение». Выступая на конференции, президент Национальной Академии Наук Армении Фадей Саркисян сказал: «В настоящее время мы являемся очевидцами беспрецедентного доселе процесса признания Геноцида армян во многих странах мира. Сегодня мировое сообщество все более склоняется к необходимости признания и осуждения этого чудовищного преступления перед человечностью. Таковы реалии сегодняшнего дня, и Турция не может не считаться с этим»³.

20-21 апреля 2005 г. в Ереване на высоком уровне прошла международная конференция «Тяжелейшее преступление, экстремальный вызов. Геноцид и права человека». В работах конференции приняли участие более 50 ученых из 20 стран мира. Работа конференции передавалась в прямом эфире местного телевидения и воспринималась как чрезвычайно важное событие.

1 В риторике официального Еревана граница видится закрытой только с турецкой стороны, а не с армянской.

2 *Гольтекин Б.* Пограничное сотрудничество между Турцией и Южным Кавказом: перспективы субрегиональной интеграции // От экономики войны к экономике мира на Южном Кавказе. Лондон: International Alert, 2004. С.47.

3 Голос Армении, 19.05.2005.

Во вступительной речи министр иностранных дел Армении В.Осканян сказал: «Требование о признании Геноцида армян выходит за рамки армянства и приобретает международное значение». Касательно распространенного в Турции мнения о том, что Армения выступает против вступления Турции в Евросоюз, Осканян сказал: «Наверно, лучшее, что может быть для Армении – это европейская, следующая европейским стандартам Турция. Мы хотим иметь европейского соседа в лице Турции, хотим, чтобы внутри этой страны была такая демократия, которая способствовала бы сохранению наших исторических памятников и церквей, но соответствует ли Турция европейским стандартам – вот в чем вопрос?»¹.

В своей речи на той же конференции президент Р.Кочарян сказал: «Мы стали жертвой Первой мировой войны, хотя не мы ее развязали. Наше право на память стало жертвой холодной войны, хотя не мы – ее авторы. Когда осуществилась запланированная политика истребления армян, термина «геноцид» еще не существовало. Не существовало и определения этого понятия... Потребовалось время, чтобы геополитическим интересам держав не приносились в жертву основополагающие ценности гуманизма, чтобы нравственность стала составляющей внешней политики цивилизованного мира. Путь, ведущий к этой истине, был трагическим для многих народов. Армянам этот путь стоил жизни полутора миллионов людей. Однако Армянский вопрос и сегодня продолжает оставаться заложником геополитических интересов»². Далее в речи президента говорилось, что «признание содержит в себе большой потенциал противодействия. Особенно важно предотвращение преступления. Чрезвычайно важно также осуждение происшедших в прошлом геноцидов. В первую очередь это показывает, что преступление не имеет срока давности, и виновные все равно будут наказаны. Это будет иметь важное сдерживающее и предотвращающее влияние также на тех, кто планирует геноцид»³. Говоря об официальной позиции Армении, Р.Кочарян отметил, что «Республика Армения как независимое государство четко выразила свою позицию: признание важно также для предотвращения преступлений геноцида в будущем. Признание важно для армяно-турецких отношений, так как даст ответы на многие вопросы, существующие между двумя нашими народами, и даст возможность смотреть в будущее. Мы вспоминаем прошлое с горечью, но без ненависти. Нам трудно понять агрессивную реакцию турецкой стороны, которая

1 Голос Армении, 23.05.2005.

2 www.yerkir.am, 20.04.2005.

3 Там же.

выражается не только в отрицании прошлого, но и в блокаде сегодняшней Армении. Мы столкнулись с парадоксом, требующим осмысления. Озлобленность осталась у стороны, ответственной за трагическое прошлое, а не у жертвы»¹.

Более жестким было выступление президента Нагорно-Карабахской Республики Аркадия Гукасяна, в котором проводились параллели между Геноцидом армян в Османской империи и политикой Азербайджана в отношении армянского населения во время карабахского конфликта².

На конференции выступила Председатель Комитета парламентского сотрудничества ЕС-Армения Мари-Ан Ислер-Беген. В своем выступлении она отметила, что «устранение несправедливости осуществляется путем признания несправедливости, это необходимо не только всему человечеству, но и исполнителям. Признание дается с трудом, надо в первую очередь освободиться от эмоций, чтобы турецкое государство и турецкий народ смогли публично признать это событие так, как это сделала Германия в случае с евреями»³.

Среди приглашенных была делегация турецких ученых и журналистов, а также делегация из Израиля. Примечательно, что в кулуарах конференции произошла словесная перепалка между турецким историком Танером Акчамом и профессором Баскином Ораном из Турции. Если Танер Акчам выступает с позиции принятия и осуждения Геноцида армян и выдвигает ряд смелых предположений в вопросе турецкой идентичности и истоков формирования турецкой государственности, то профессор Оран, во время дискуссий заявлял о том, что позиция армянской стороны по международному признанию Геноцида наносит вред процессу демократизации Турции. Выступавший на конференции профессор Стамбульского университета «Билги» Мурад Белге отметил, что только форс-мажорные обстоятельства могут помочь Турции хоть как-то оттянуть процесс признания Геноцида со стороны как не признавших доселе Геноцид государств, так и самой Турции. Профессор Баскин Оран предупредил армянскую сторону об «опасности полной победы» и призвал не использовать термин «геноцид» в апелляциях к событиям начала XX в., чтобы, по его словам, передовая турецкая интеллигенция успела подготовить турецкое общество к признанию Геноцида армян⁴.

1 www.yerkir.am.

2 Речь А.Гукасяна см.: Голос Армении, 23.05.2005.

3 Голос Армении», 23.05.2005.

4 Голос Армении, 23.04.2005.

На конференции выступил член израильского Кнессета Йоси Сарид. Он сказал: «Осуждение этого преступления будет способствовать предотвращению новых геноцидов и примирению двух народов». Выступая от имени своих коллег, он выразил сожаление, что не представляет позицию правительства Израиля: «Будучи представителем оппозиции, выступаю от имени большинства народа Израиля, от имени рассеянных по всему миру еврейских общин»¹. Йоси Сарид призвал правительство Турции взять на себя ответственность за Геноцид армян, одновременно отметив, что нынешние турецкие власти не являются непосредственными виновниками трагических событий 1915 г. Израильским политиком было также отмечена необходимость объединить все усилия, чтобы заставить Турцию признать Геноцид. Другой участник конференции из Израиля, научный консультант Иерусалимской комиссии жертв Холокоста, Иегуда Бауэр, выступая на международной конференции отметил, что «Если США признают Геноцид армян, через 30 секунд то же самое сделает Израиль». По словам Бауэра, «Израиль не признает Геноцид 1915 г. под давлением Турции, однако интеллигенция страны признает это чудовищное преступление»².

На конференции присутствовал Специальный советник Генерального секретаря ООН Хуан Мендес. Хотя в тексте своей речи Х.Мендес не квалифицировал события 90-летней давности как «геноцид», в интервью журналистам он отметил, что «если государства-члены ООН поднимут вопрос о том, чтобы квалифицировать эти события как геноцид, он обязательно будет рассмотрен»³.

Почетным гостем конференции был бывший президент Польши Лех Валенса, который выступил с речью. Позднее Л.Валенса, по поводу отрицания Турцией Геноцида сказал следующее: «Мы считаем, что Турция, вместо того чтобы обижаться на нас, должна продолжать поддерживать отношения с Польшей на высоком уровне. Турция не должна заставлять нас делать выбор между армянами и турками. Если Турция заявляет, что документов мало, то нужно постараться найти больше. Нужно, чтобы турки документально выявили, чем занимались их деды во время Первой мировой войны в Анатолии». Далее было отмечено, что «турки не желают извиняться перед армянами. Между тем немцы попросили прощения у нас, и все закончилось»⁴.

1 Йоси Сарид призывал правительство Турции взять на себя ответственность за Геноцид армян
www.yerkir.am, 21.04.2005.

2 www.yerkir.am, 21.04.2005.

3 www.yerkir.am, 21.04.2005.

4 Голос Армении, 19.05.2005.

Публикации

Имеются десятки тысяч работ, посвященных проблеме Геноцида армян. Здесь стоит лишь очертить круг изданий по теме Геноцида армян, вышедших в свет за последние годы, и обрисовать основные проблемы, затрагиваемые в этих работах.

Большая часть публикаций по теме Геноцида армян выходит, конечно, в Армении. Наибольшая доля таких изданий выпускается Музеем-институтом Геноцида армян, основанным в Ереване в 1995 г. Проблематика этих изданий довольно обширна и включает такие вопросы, как история и историография Геноцида¹; история и современные проблемы турецко-армянских отношений; проблемы исторической памяти и Геноцида; воспоминания очевидцев²; состояние армянского культурно-исторического наследия на территории сегодняшней Турции³. Издаются также сборники архивных документов по Геноциду, составленные по материалам зарубежных архивов⁴. Среди новых публикаций следует отметить списки жертв Геноцида и описание материального ущерба вследствие Геноцида⁵, а также исследования по изучению массовых репрессий и геноцида в отношении других народов, проживавших на территории Османской империи⁶.

Исследования по теме Геноцида выходят и в диаспоре. Особо выделяются труды Ваакна Дадряна, Рубена Адаляна, Степана Астурыяна и др.,

1 Институт-музей Геноцида армян (далее ИМГА) периодически выпускает сборник «Вопросы истории и историографии геноцида армян» с материалами на армянском, русском и английском языках. Отдельно выходят также сборники документов по истории и историографии Геноцида армян. По этой теме интересна также работа: *Оганисян Н.* Геноцид армян в свете критической мысли арабской исторической науки. Ереван, 2004 (на арм. яз.).

2 *Гиббонс Г.* Самая черная страница современной истории. События 1915 года в Армении. Факты и ответственности. Ереван: Институт-музей Геноцида армян, 2003 (на арм. яз.); *Ленцис Й.* Секретная сводка. Избиения армянского народа. Ереван: ИМГА, 2003 (на арм. яз.); *Неизвестные имена: французские арменofilы (конец 19-го - начало 20-го вв.).* Составитель, редактор и автор предисловия Марат Харазян. Ереван: ИМГА, 2003.

3 *Оганисян А.* Культурный геноцид на территории Турции. Институт востоковедения НАН РА, Ереван, 2005; *Армянская архитектура, культурный геноцид.* Монреаль, 2005 (сборник фотоматериалов).

4 *Россия и геноцид армян в 1915-1917 гг.* (сборник документов) Составитель и переводчик Армен Марукян, Ереван: ИМГА, 2004 (на арм. яз.); *Сообщения австро-венгерских дипломатов об армянском геноциде (1915-1918).* Составитель и автор предисловия Артем Огаджанян, Ереван: ИМГА, 2004 (на арм. яз.); *Официальные документы Соединенных Штатов Америки о Геноциде армян.* Составитель Ара Сараян, перевод Асмик Айрапетян, редактор Лаврентий Барсесян. Ереван: ИМГА, 2004 (на арм. яз.); *Геноцид армян в сообщениях дипломатов Германии (1915-1918 гг.).* Составитель и автор В.А.Микаелян. Ереван: ИМГА, 2004 (на арм. яз.); *Ohadjanian, Artem.* 1915. Irrefutable Evidence. Austrian Documents on the Armenian Genocide, Yerevan: MIAG, 2004.

5 *Список жертв армянского геноцида, (1915-1923), т. I, Область Себастья, Ереван: ИМГА, 2004 (на арм. яз.).*
6 *Хосрова А.* Геноцид ассирийцев в Османской Турции и сопредельных тюрконаселенных местностях (конец 19-го – первая четверть 20 в.). Ереван, 2004 (на арм. яз.).

переизданные также в Армении¹. В 2003 г. вышла книга Питера Балакяна «Горящий Тигр: Геноцид армян и отклик Америки»². Среди последних работ по этой тематике следует отметить исследование Верджинэ Свазлян «Геноцид армян и историческая память», вышедшее на нескольких языках³. В работе В.Свазлян представлены исторические события 1915-1922 гг., свидетельства более 650 армян, которым удалось спастись от Геноцида, а также родственников жертв Геноцида. На нескольких языках вышла также объемистая работа Гайка Казаряна «Геноцид армянского народа в Османской империи». Издаются также работы, посвященные арменофильской деятельности в применении к жертвам Геноцида, политике отдельных государств по отношению к проблеме Геноцида армян, рассмотрению проблемы Геноцида в свете прав человека и др.⁴

Суд над турецким ученым

Еще один случай, произошедший с турецким исследователем, не имевший прямого отношения к Геноциду, вызвал широкий резонанс в Армении. Турецкий ученый Ектан Туркилмаз, с 2003 г. периодически бывавший в Армении, был задержан 17 июня 2005 г. в ереванском аэропорту «Звартноц». В багаже Е.Туркилмаза была обнаружена большая партия представляющей культурно-историческую ценность литературы XVII-XX вв., которую тот пытался вывезти из Армении. Книги были конфискованы, а против гражданина Турции выдвинуто обвинение по статье 215 Уголовного кодекса Армении (контрабанда). Этот случай можно квалифицировать как беспрецедентный по нескольким параметрам. Во-первых, Туркилмаз был первым турецким ученым, запросившим и получившим право работать в армянских архивах. Во-вторых, Туркилмаз придерживается научных взглядов, предполагающих косвенное признание геноцида армян и отличных от точки зрения официальной турецкой историографической школы. В-третьих, его арест вызвал в Армении широкий общественный резонанс, далеко выхо-

1 *Adalian, Rouben Paul*. Remembering and Understanding the Armenian Genocide. Yerevan: (MIAG), 2004; *Astourian, Stephan H.* Modern Turkish Identity and the Armenian Genocide. From Prejudice to Racist Nationalism, Yerevan: MIAG, 2004.

2 *Balakian, Peter*: The Burning Tigris, The Armenian Genocide and America's Response. Harper Collins 2003.

3 *Svazlian, Verjine*. The Armenian Genocide and Historical Memory. Yerevan: IMAG, 2004.

4 *Эгге Бьерн*. Борьба Фриггофа Нансена во имя прав человека и человеческого достоинства. Ереван: ИМГА, 2003 (на арм. яз.); *Багдасарян Р.* Геноцид и армянская интеллигенция России. Ереван: ИМГА, 2003; *Оганян П.* Геноцид армянского народа и защита прав человека. Ереван: ИМГА, 2003; *Террион Ив.* Безнаказанность, месть и отрицание. Геноцид армян перед международными судами. Ереван: ИМГА, 2003 (на арм. яз.); *Марукян А.* Армянский вопрос и политика России (1915-1917). Ереван: ИМГА, 2003; *Тулян В.Г.* Младотурки и армянский вопрос (1908-1912). Часть первая. Ереван: ИМГА, 2004.

дящий за рамки узкой профессиональной среды. Как и следовало ожидать, дело Туркилмаз было политизировано. Уголовный кодекс Армении, являющийся наследием советского Уголовного кодекса, предусматривал слишком суровое наказание за проступок ученого и не применялся до этого в независимой Армении ни разу. Туркилмаз содержался под стражей, что являлось очевидно чрезмерной мерой. В Армении понимали, что пребывание турецкого ученого под стражей чревато нежелательными последствиями: в этом контексте показательно заявление В.Осканяна, в котором в частности говорилось: «неважно, как вы будете это объяснять, зарубежный мир будет это политизировать и рассматривать в контексте армяно-турецких отношений, в особенности в отношении к архивам и признанию геноцида...»¹ В Армении развернулась борьба за освобождение Туркилмаза, правозащитники и члены гражданского общества боролись за то, чтобы турецкому ученому назначили минимальное наказание.

При всем том, по мнению Гранта Динка², в 1996-2007 гг. главного редактора издающейся в Стамбуле армяноязычной газеты «Агос», поездка Е.Туркилмаза в Армению была воспринята турецкой общественностью неоднозначно, поскольку он принадлежит к числу историков, косвенно признающих геноцид армян в Османской империи в 1915-1923 гг.

Арест турецкого ученого был отрицательно воспринят в некоторых западных СМИ, усмотревших в этом шаге армянских властей непримиримость. Турецкие ученые, занимающиеся изучением армянской проблематики, написали письмо президенту Армении Роберту Кочаряну с ходатайством в адрес Е. Туркилмаза. В армянской прессе раздавались голоса представителей научных кругов Армении, призывавших к вынесению как можно более мягкого приговора.

Как во время следствия, так и в ходе судебного процесса задержанный настаивал на непреднамеренном характере совершенного им правонарушения. Решением суда Ектан Туркилмаз был приговорен к двум годам условно с отсрочкой приговора на год и освобожден в зале суда. Суд постановил также конфисковать книги, которые Туркилмаз пытался вывезти за пределы Армении³. Приговор можно назвать символическим, если учесть, что Уголовный кодекс Армении за контрабанду предусматривает наказание вплоть до 8 лет лишения свободы. После вынесения приговора Туркилмаз

1 *Danielyan, Emil*. Oskanian Hails Turkish Scholar's Release // RFE/RL Reports, 29.08.2005.

2 Грант Динк был убит в январе 2007 г. 19-летним турецким националистом Огюном Самастом, что вызвало бурную реакцию как в Армении, так и во всем мире. Убийство вызвало также массовые протесты в самой Турции и стало событием в ее общественной жизни.

3 *Danielyan, Emil*, цит. соч.

не предъявил никаких претензий в адрес правоохранительных органов и правительства Армении, заявив, что и в дальнейшем будет заниматься выбранной им научной тематикой.

Заключение

В целом проблему отношения армянского общества и элит к проблеме Геноцида можно охарактеризовать следующим образом: в Армении по этой проблеме существует общественный консенсус. Не только среди профессиональных историков и историографов, но и в широкой публике обсуждение самого факта Геноцида представляется невозможным. Существует огромное количество документов, исследований, книг, архивных данных о Геноциде. По мнению профессионального сообщества историков, никаких доказательств Геноцида просто не требуется, все давно доказано¹. Более того, Геноцид прошелся по такому количеству армян, что и в общественном сознании память о нем жива: люди знают о Геноциде не только из исторических трудов, но и из семейных преданий и рассказов родственников. Попытка ввести в дискурс обсуждение самого факта Геноцида воспринимается как святотатство, и вступление в дискуссию по этому поводу выглядит кощунством.

Попытка определения факта Геноцида (речь не идет об исследовании различных аспектов Геноцида) любыми комиссиями историков любых национальностей просто невозможна². Аналогом могло бы быть, скажем, обсуждение в Израиле того, имел Холокост место, или нет. Ученый (да и любой человек), подвергающий сомнению факт Геноцида, будет воспринят в Армении даже не как предатель, а как сумасшедший.

Соответственно, с армянской точки зрения, мяч находится на турецкой стороне. Непризнание Турцией факта Геноцида воспринимается просто как

1 Армянские архивы давно открыты для любой страны и для исследователя любой национальности, заявил в свое время пресс-секретарь МИД Армении Гамлет Гаспарян, комментируя агентству «Арменпресс» заявление премьер-министра Турции Реджеп Тайип Эрдогана о том, что турецкие архивы открыты в то время, когда армянские закрыты. По словам споксмена армянского внешнеполитического ведомства, «если есть реальное желание и смелость урегулировать отношения, то предлоги становятся лишними». «До сих пор нашими архивами пользовались многие иностранные ученые, кроме турецких ученых. Если они хотят, то могут приехать и посмотреть», - заявил Г.Гаспарян, добавив, что «реальность давно всем известна, оставим в стороне пропаганду и сядем за стол переговоров».

2 «Историки уже давно изучили Геноцид армян в Турции и сказали свое слово. Пусть Турция берет в основу своей политики именно эти изучения – больше историкам в этом вопросе добавить нечего», - заявил министр иностранных дел Армении Вардан Осканян, комментируя заявление премьер-министра Турции Реджеп Тайип Эрдогана. Отметим, что турецкий премьер призвал историков «изучить предполагаемый геноцид более миллиона армян, проживавших в Османской империи во время Первой мировой войны». Эрдоган заявил, что Турция готова открыть свои архивы, и призвал Армению сделать то же самое.