

УДК 32  
ББК 66  
К 126

**К 126 КАВКАЗ. Ежегодник КИСМИ.** - Ереван, Кавказский институт СМИ, 2006. - 359 с.  
Второй выпуск ежегодника КИСМИ посвящен итогам 2004 года на Кавказе. В основу сборника легли доклады, сделанные учеными из Азербайджана, Армении, Грузии, России и Турции на ежегодной конференции КИСМИ. Основную часть выпуска составляют аналитические материалы, посвященные различным, в первую очередь внутренне- и внешнеполитическим, аспектам жизни Южного и Северного Кавказа в 2004 г. В приложении имеется хронология, статистические данные, списки книг о Кавказе, географические карты и интернет-ресурсы.

Редактор А. Искандарян  
Редколлегия: Н. Искандарян, А. Карагулян, С. Минасян  
Дизайн обложки студии «Матит» [www.matit.am](http://www.matit.am)  
Макет и географические карты: студия «Коллаж»

**The Caucasus Yearbook.** - Yerevan, CMI, 2006. - 359 p.  
The second CMI Yearbook sums up year 2004 in the Caucasus based on talks given by scholars from Armenia, Azerbaijan, Georgia, Russia and Turkey at the Yearly CMI conference. The bulk of the volume are analytical papers on a number of issues, primarily in the area of domestic and foreign police, of the Southern and Northern Caucasus. Appendices contain brief chronology, statistics, lists of books about the Caucasus, maps and web links.

Editor A Iskandaryan  
Editorial team: N Iskandaryan, A Karagulyan, S Minasyan  
Cover design by Matit [www.matit.am](http://www.matit.am)  
Layout and maps by Collage

ISBN 99941-2-028-x

ББК 66  
© КИСМИ, 2006 г.  
© 2006 by Caucasus Media Institute

## ОГЛАВЛЕНИЕ

От редактора .....	4
<i>Статьи</i>	
<b>А.Искандарян</b> Феномен цветных революций как ядро политического дискурса в странах Южного Кавказа .....	6
<b>А.Юнусов</b> Азербайджан периода Ильхама Алиева .....	16
<b>Г.Арешидзе</b> Государственное строительство и правление в новой Грузии .....	46
<b>С.Золян</b> Это сладкое слово «стабильность». Армения в 2004 г. ....	87
<b>Л.Арутюнян</b> «Общество ни войны ни мира» и перспективы мирного разрешения карабахского конфликта .....	104
<b>А.Хачатрян</b> Энергетическая безопасность стран Южного Кавказа - роль стран региона и внешних сил .....	111
<b>С.Арутюнов</b> Россия на Северном Кавказе .....	129
<b>М.Баснукаев</b> Чеченский регион: риторика и реальность .....	136
<b>А.Скаков</b> Россия и страны Южного Кавказа: 2004 г. ....	146
<b>И.Торбаков</b> Изменения в Турции и кавказская политика в 2004 г. ....	182
<b>Д.Петросян</b> Непризнанные государства Кавказа: тенденции развития .....	190
<i>Приложения</i>	
Основные экономические тенденции развития стран Южного Кавказа .....	291
2004 год на Кавказе: краткая хронология .....	297
Книги о Кавказе, вышедшие в 2004 г. ....	322
Некоторые интернет-ресурсы о Кавказе .....	336
<i>Об авторах</i> .....	342
<i>Географические карты</i> .....	343
<i>Примечание редактора</i>	
1. Кавказ. Вид из космоса .....	344
2. Кавказ. Политико-административная карта .....	345
3. Кавказ. Этнографическая карта .....	346
4. Черноморско-каспийский регион .....	347
Схема трубопроводов .....	
<b>Contents/Authors/Summary</b> .....	348
<i>Издания Кавказского института СМИ</i> .....	352

.....

:

*От автора*

*Относительно много места в работе отведено ситуации в Южной Осетии, что связано, прежде всего, с крайним обострением положения в зоне грузино-осетинского конфликта в 2004 г.*

*Топонимы в докладе упоминаются как в старой советской форме, так и в новой форме, после проведенных переименований. Топонимы в цитатах представлены без изменения. Что касается наименований непризнанных государств, то в тексте они также даются, в основном, в двух версиях: а) «старой/географической» - Абхазия, Нагорный Карабах и Южная Осетия; б) «официальной/не признанной международным сообществом» - Республика Абхазия, Нагорно-Карабахская Республика, Республика Южная Осетия.*

### **Внутриполитические процессы и государственное строительство**

Внутриполитический сезон в рассматриваемый период отличался крайней напряженностью для всех непризнанных государств Южного Кавказа. Достаточно отметить, что в трех странах состоялось 7 выборов различного уровня. При этом многие жители Абхазии и Южной Осетии, являющиеся обладателями российских загранпаспортов, приняли также участие в общенациональных выборах президента соседнего с ними государства - России. Кроме того, руководство Южной Осетии в целом не препятствовало проведению в грузинонаселенных анклавах выборов президента и депутатов грузинского парламента. Что касается руководства Абхазии, то оно заняло достаточно жесткую позицию в вопросе проведения на своей территории выборов президента и парламента Грузии.

Что касается Нагорного Карабаха, то здесь проводились выборы только в органы государственной и местной власти этой непризнанной республики<sup>1</sup>.

Однако внутриполитическая жизнь непризнанных государств была интересна не только выборами различных уровней, но и другими событиями.

### **Абхазия**

Серьезным испытанием для абхазского общества стало обострение внутриполитической ситуации в конце января - начале февраля 2004 г. Пожалуй, эти события можно охарактеризовать как политический кризис, созданный действиями окружения фактически недееспособного президента В.Ардзинба.

События обострились после того, как президент Ардзинба издал указ, согласно которому все районные предприятия лесного хозяйства («лесхозы») должны быть сведены в подчинение единому государственному Комитету по лесному хозяйству. Председателем последнего был назначен один из родственников президента Павел Ардзинба. Для руководителей ранее самостоятельных районных предприятий лесного хозяйства это означало потерю работы. Лесное хозяйство (в том числе торговля редкими и ценными породами деревьев) является одной из основных статей дохода для части населения страны. Передача управления всем лесным хозяйством в руки одного из родственников президента, под предлогом наведения порядка и упорядочения дел в этой сфере, по сути, привела к столкновению интересов различных групп населения, чиновников и пр.

Сторонники оппозиционного общественно-политического движения «Амцахара» («Сигнальный огонь»), костяк которого составляют бывшие участники войны в Абхазии, пришли к парламентам Абхазии с требованием отставки президента Владислава Ардзинба и проведению досрочных президентских выборов. Лишь благодаря усилиям представителей Форума народного согласия, движений «Айдгылар» и «Ахьаца», Республиканской и Коммунистической партий, а также депутатам парламента Республики Абхазия, удалось удержать ситуацию в приемлемых рамках. Благодаря лидерам абхазских общественных организаций, которые пошли на диалог с лидерами ветеранской организации «Амцахара», политическая дискуссия с улицы была перенесена в аудиторию и приняла конструктивные формы. Стало очевидно, что нельзя более медлить с разработкой и внесением поправок в законы о выборах Президента и депутатов Народного Собрания. Вновь была озвучена необходимость принять закон о Конституционном суде и об импичменте Президента.

<sup>1</sup> Депутаты от Карабаха в парламент Армении избирались только один раз, еще в период СССР, в мае 1990 г., когда во взаимоотношениях Еревана и Степанакерта доминировала идея «Миацума» («Объединения»), которая была оформлена известным декларативным актом Верховного Совета Армянской ССР и Национального Совета Арцаха от 1 декабря 1989 г.

Среди законодательных актов (помимо законодательства о выборах), принятых и подписанных в 2004 г., выделяется достаточно либеральный Закон «О СМИ».

В течение всего политического сезона 2004-2005 гг. серьезной проблемой Абхазии оставались громкие покушения на политических и общественных лидеров, высокопоставленных должностных лиц и их родственников, в частности:

- убийство героя Абхазии Гарри Айба, члена политсовета общественно-политического движения «Амцахара» (июнь 2004 г.),

- покушение на Кемала Ардзинба (июнь 2004 г.) - племянника президента Ардзинбы. В результате покушения Кемал Ардзинба получил ранение в руку,

- два покушения на нового премьер-министра Абхазии Александра Анкваба, совершенные в феврале-марте 2005 г.

Ни одно из покушений не было раскрыто. Судя по всему, проблема преступности остается достаточно серьезной для Абхазии, хотя есть и некоторые позитивные подвижки. В частности, согласно официальным источникам, за первое полугодие 2004 г. органами внутренних дел и прокуратуры Абхазии зарегистрировано 376 преступлений по линии уголовного розыска. Это на 23 преступления меньше, чем за аналогичный период 2003 г. (снижение на 5,8%). Из 28 совершённых за первые шесть месяцев 2004 г. убийств было раскрыто 17, к уголовной ответственности привлечено шесть человек. Из восьми фактов похищений граждан с целью получения выкупа раскрыто четыре. За этот же период времени было совершено 47 разбойных нападений на чужое имущество, раскрыто - 20.

Главные политические коллизии в Абхазии развернулись в связи с выборами. В весенний период выборов жители Абхазии избирали президента России и депутатов органов местного самоуправления; а в осенне-зимний период на повторных выборах был избран президент Абхазии.

Выборы президента России были фактически совмещены с выборами в органы местного самоуправления, но реально не вызвали большого политического ажиотажа, т.к. голосование в основном было солидарным, в пользу действующего президента Владимира Путина. Обладатели российских загранпаспортов в Абхазии отдали за него 96,1%. На втором месте был коммунист Николай Харитонов, который набрал всего 1,9% голосов.

Куда более интересно прошли третьи по счету выборы в органы местного самоуправления страны<sup>2</sup>. В члены городских и районных

собраний баллотировались 232 кандидата, которые представляли большинство партий и общественно-политических движений - «Ахьаца» («Граб»), «Айтайра» («Возрождение»), Народная партия, Движение «Матери за мир и социальную справедливость», Коммунистическая партия, Республиканская партия.

Реальная и достаточно острая борьба за мандаты развернулась лишь в тех регионах страны, которые расположены севернее Гульрипшского района. Для этого достаточно сопоставить количество кандидатов с числом мест в городских и районных собраниях, за которые они боролись.

В условном Центре и на Севере:

Г.Сухум.....	за 16 мандатов боролся 41 кандидат
Гагрский район.....	25/43
Гудаутский район.....	29/38
Сухумский район.....	13/15

и далее, на условном Юге

Гульрипшский район.....	15/15
Очамчирском район.....	32/38
Ткварчельский район.....	17/17
Гальский район.....	25/26

Согласно официальным источникам, активность избирателей была достаточно высокой. Вот некоторые данные о явке избирателей по различным регионам страны: в Ткварчельском районе -

<sup>2</sup> Согласно действующей Конституции Республики Абхазия, главы исполнительной власти городов и районов назначаются президентом из состава депутатов органов местного самоуправления. Органы местного самоуправления утверждают местный бюджет, местные налоги и сборы, владеют, пользуются и распоряжаются муниципальной собственностью, дают согласие на назначение начальников органов внутренних дел, образования, культуры, сельского хозяйства и иных должностных лиц, а также решают другие экономические, социальные и иные вопросы.

Государственные органы не могут ограничивать права местного самоуправления, установленные Конституцией. Местное самоуправление также обладает правом судебной защиты в целях обеспечения свободного и беспрепятственного осуществления своих полномочий. Первые выборы в органы местного самоуправления прошли в 1998 г., вторые - в марте 2001 г. Срок полномочий местных собраний в соответствии с законом - три года.

77,4%, в Гальском - 78%, в Сухумском - 63,5%. В ряде округов на Севере была достаточно упорная борьба, которая завершилась либо повторным голосованием (к примеру, в г.Сухум в первом туре выборов было избрано лишь 7 из 16 депутатов городского собрания), либо повторными выборами.

Итоги выборов в органы местной власти свидетельствуют о том, что в ряде регионов Абхазии (прежде всего в Гульрипшском, Гальском и Ткварчельском районах), вероятно, существует либо некий довыборный отсев кандидатов с использованием административного ресурса либо какие-то иные ограничения, негласно наложенные на выдвижения кандидатов в депутаты. Иначе трудно объяснить такую большую разницу в политической активности между различными районами страны.

Что касается выборов президента страны, то общественность и эксперты Абхазии начали зондировать ситуацию еще осенью 2003 г. (точнее в ноябре 2003 г. - январе 2004 г.). Так, оппозиционная газета «Айтэйра» провела достаточно большой опрос общественного мнения среди 2408 респондентов 7 районов Абхазии. По его результатам почти две трети опрошенных (63,5%) полагали, что выборы нового президента страны должны пройти в срок (октябрь 2004 г.) и только 34,8% считали, что они должны состояться досрочно.

Одной из наиболее обсуждаемых тем на тот момент в абхазской элите и контрэлите был вопрос 5-летнего ценза оседлости для будущего кандидата в президенты. Сторонники действующего президента и часть представителей оппозиции были не заинтересованы в отмене этого положения. Согласно вышеупомянутому опросу, второе место в рейтинге основных претендентов на пост президента страны занимал Александр Анкваб. За него готовы были проголосовать 18,4% опрошенных. Бывший министр внутренних дел последние 10 лет жил в Москве, формально оставаясь жителем Абхазии, и постоянно оказывал помощь своим соотечественникам, поддерживая ряд актуальных программ социального и культурного характера.

Возглавлял же рейтинговый список действующий премьер-министр Рауль Хаджимба (ранее он был руководителем спецслужб Абхазии, в течение полутора лет занимал пост министра обороны). У него был имидж не коррумпированного и прагматичного политика. За него были готовы проголосовать 20,7% респондентов.

Среди рейтинговых политиков был также один из лидеров движения «Амцхара» Леонид Лакербая - 12,5%, историк Станислав Лакоба - 11% и бывший премьер-министр Сергей Багапш - 9,9%.

За 10 месяцев до выборов стало очевидно, что именно упомянутые по результатам опросов политики являются основными претендентами на пост президента Абхазии. Появление других лиц среди реальных претендентов было маловероятно, но возможно. Среди них местные эксперты выделяли главу внешнеполитического ведомства Сергея Шамба (3,8%) и заместителя министра по чрезвычайным ситуациям России Нодара Хашба (4,1%).

Начавшаяся предвыборная президентская кампания обнажила ряд проблем законодательного свойства, которые затем проявили себя и на других этапах. Среди этих проблем выделим:

- формирование списков избирателей, проблемы, связанные с голосованием по прописке, голосование избирателей, находящихся в день голосования за пределами страны. Численность избирателей в Абхазии оценить очень трудно. На президентских выборах 1999 г. было заявлено о наличии в Абхазии 214 тыс. избирателей, на парламентских выборах 2002 г. - 216 тыс. В августе 2004 г., под сильным общественным давлением ЦИК огласил цифру в 165 тыс. избирателей, а после голосования 3 октября появились новые цифры - 137 тыс. При новых выборах в январе 2005 г. было объявлено внесении в списки для голосования 129 298 избирателей;

- толкование механизма реализации права граждан на наблюдение за выборами;

- процедура регистрации кандидата в президенты, в том числе толкование пункта о цензе оседлости и владении абхазским языком, и ряд процедур, связанных с тестированием лингвистической комиссии. (в результате законодательных пробелов не смог получить права на регистрацию один из рейтинговых лидеров предвыборной гонки Александр Анкваб);

- формирование и работа избирательных комиссий, в том числе моменты, связанные с замещением членов избирательных комиссий.

Вообще одной из серьезнейших политико-правовых проблем Абхазии следует считать отсутствие Конституционного суда и право парламента на толкование законов. Последнее, по сути, является одним из рудиментов советского прошлого.

Из 9 кандидатов, выдвигавшихся на пост президента, было зарегистрировано 6: Валерий Аршба, Сергей Багапш, Сергей Шамба, Рауль Хаджимба, Якуб Лакоба, Анри Джергеня. Затем В.Аршба снял свою кандидатуру.

На финансирование всего избирательного процесса из бюджета было предусмотрено 2 млн. 200 тыс. рублей Российской Федерации (или свыше 80 тыс. долларов США).

В первой декаде августа 2004 г. действующий президент Абхазии Владислав Ардзинба назвал имя своего преемника. Как ожидалось, им стал премьер-министр Рауль Хаджимба. Заявление В.Ардзинба было озвучено как на государственном телевидении, так и в бюджетной газете «Республика Абхазии». Общественные организации, большинство СМИ и ЦИК расценили это заявление как «использование административного ресурса». Приезд в Абхазию известных российских политиков Ю.Лужкова, В.Жириновского, С.Шойгу и других был также расценен общественностью как поддержка кандидата от «партии власти» Рауля Хаджимба.

Лига избирателей «За честные выборы» провела мониторинг абхазских СМИ в агитационный период. Ранжирование кандидатов по «рейтингу внимания» в печатных СМИ было следующим: Сергей Багапш, Рауль Хаджимба, Сергей Шамба, незарегистрированный кандидат Александр Анкваб, Анри Джергения. Однако, самым примечательным в ходе мониторинга было то, что практически не было обнаружено «слива компромата» в печати в постсоветском понимании этого термина. К «черному пиару» эксперты, проводившие мониторинг, отнесли лишь статью «Завещание Дорофея» Фриды Лазба в «Нужной газете». В статье выражалось недоверие Сергею Багапшу из-за того, что он женат на грузинке.

Мониторинг абхазской печати в предвыборный период показал, что журналисты непризнанной республики в целом остались в стороне от того, что называют «грязными технологиями» в рамках крупных политических компаний в странах СНГ.

Получивший отказ в регистрации Александр Анкваб заключил политический союз с экс-премьер министром Сергеем Багапшем и его командой. Таким образом, отказ в регистрации не вывел его из политической борьбы, а скорее наоборот, создал благоприятные условия для консолидации протестного электората.

Следует отметить, что «партия власти» использовала все свои политические ресурсы для поддержки Рауля Хаджимба. Пиком этой поддержки можно было считать сочинскую встречу президента России Владимира Путина с Раулем Хаджимба, которая произошла в самом начале предвыборной компании.

В целом, главные претенденты, при большой схожести программ, сконцентрировались на встречах с избирателями, апеллируя

на них к различным социальным группам. Параллельно велась работа с крупными национальными объединениями. Так, для привлечения голосов избирателей-армян в пользу Рауля Хаджимба, в Абхазию была командирована делегация Союза армян России из Краснодарского края. Однако среди руководства армянской общины Республики Абхазия не было достигнуто консенсуса по вопросу поддержки того или иного кандидата. Поэтому армянское население консолидировано не поддерживало ни одного из кандидатов в президенты.

При этом, если Р.Хаджимба и его сторонники имели доступ к административному ресурсу, то его главный оппонент С.Багапш делал ставку на острую критику внутривластной, социальной и экономической деятельности «партии власти». Багапша поддерживали «Амцхаара», «Айтгайра», «Единая Абхазия» и Федерация независимых профсоюзов Абхазии.

На финишной прямой стало очевидно, что тактика и стратегия С.Багапша и его политической команды (настоящим мотором этой команды стал Александр Анкваб) были выбраны правильно. Так, судя по результатам опросов, проведенных среди избирателей студентами Абхазского государственного университета и опубликованных за неделю до выборов, 47,2% респондентов поддержали кандидатуру Сергея Багапша, 39,6% - Рауля Хаджимба, 9,1% - Сергея Шамба, 3,4% - Анри Джергения, 0,7% - Якуба Лакоба. Стало очевидно, что приемник В.Ардзинба проигрывает своему главному оппоненту и ему срочно надо вносить коррективы в тактику проведения своей предвыборной кампании.

Однако руководители предвыборной кампании Р.Хаджимба не внесли сколь-нибудь существенных коррективов в свою программу агитации и более того, за несколько дней до голосования совершили очень существенную ошибку, которая окончательно решила исход кампании в пользу С.Багапш.

Речь идет о концерте российских артистов эстрады, который состоялся 27 сентября на сухумском городском стадионе в день праздника освобождения города. Во время концерта ряд исполнителей публично, во многом в неприемлемой для избирателей форме поддержали кандидатуру Р.Хаджимба. Более того, певец Олег Газманов, обращаясь к аудитории, назвал Абхазию Аджарией.

В день выборов за ходом голосования наблюдали 72 наблюдателя из-за пределов Абхазии. В числе наблюдателей были представители Адыгеи, Карачаево-Черкесии, Нагорного Карабаха, Краснода-

рского края, Южной Осетии, Северной Осетии, Ростова-на-Дону, Кубанского войскового казачьего общества, Приднестровья, Межрегиональной общественной организации «Клуб содействия политической активности избирателей», Кабардино-Балкарии.

Однако, главным среди наблюдателей была Лига избирателей «За честные выборы», которая при крайне скудном бюджете (по нашим сведениям, 19 тыс. российских рублей или свыше 700 долларов США), сумела обеспечить наблюдение на участках и в городе Сухум, и в Гагрском, Гудаутском, Гульрипшском, Очамчирском, Ткварчельском районах. В Гальском районе, по просьбе Лиги, наблюдение вели московская журналистка Яна Амелина (ИА «Росбалт») и редактор газеты «Гал» Нугзар Салакая. Наиболее частые нарушения, которые не носили системного характера, зафиксированные Лигой: проблемы со списком избирателей, вопросы организации голосования и пр. Лига констатировала, что «Выборы состоялись в целом без серьезных нарушений закона, без столкновений между сторонниками конкурирующих команд, в атмосфере подъема». Команда премьер-министра Р.Хаджимба оспорила результаты голосования в трех округах Гальского района.

Первые данные, обнародованные 4 октября на официальном сайте ЦИК Абхазии [www.vyboru2004.apsny.net](http://www.vyboru2004.apsny.net) присудили победу премьер - министру Раулю Хаджимба. За него отдано 101500 голосов (52,84%). Второе место было отдано главе госкомпании «Черноморэнерго» Сергею Багапшу - 64500 (33,58%). На третьем месте был экс-министр иностранных дел Сергей Шамба 19050 (9,92%). Якуб Лакоба занимал четвертую строчку - 5250 (2,73%), а замыкал список экс-премьер Анри Джергения - 1800 (0,94%).

Между тем данные exit poll, проведенные штабом С.Багапша, говорили о том, что их кандидат набрал 65% голосов избирателей.

Однако, реальные официальные итоги были обнародованы ЦИК только на восьмой (!) день после голосования. Согласно протоколу, который подписали 11 из 15 членов ЦИК: за Сергея Багапша проголосовало - 43 336 избирателя, за Рауля Хаджимба - 30 815, Сергея Шамба - 5 993, Анри Джергения - 2 277, Якуба Лакоба - 806. Против всех проголосовали 1 230 человек. Таким образом, Сергей Багапш набрал 50,08% голосов избирателей и, опередив Р.Хаджимба на 12,5 тыс. голосов, был провозглашен президентом страны.

Анализируя голосование по национальным общинам Абхазии, можно констатировать, что С.Багапш одержал бесспорную победу над своим главным оппонентом, прежде всего, в местах компактного

проживания абхазского и грузинского (определенную роль сыграло то обстоятельство, что супруга С.Багапш - грузинка) населения, а также получил не менее половины голосов армянского населения (Р.Хаджимба поддержали армяне, проживающие в Гульрипшском районе). Славянское население, где преобладают люди пожилого возраста, видимо отдало некоторое предпочтение Р.Хаджимба.

Все последующие поствыборные процессы, происходившие в Абхазии, пошли сразу по нескольким линиям, среди которых мы выделим следующие:

1. Мобилизация «партии власти» в виде попытки воспрепятствования признания победы на президентских выборах Сергея Багапша и его политической команды, которые действовали в рамках существующего законодательства и традиционного права. Одной из центральных фигур в этом процессе стал действующий президент В.Ардзинба и его ближайшее окружение, а впоследствии и назначенный им на переходный период премьер - министр Нодар Хашба. Последний, по логике, якобы должен был успокоить страсти и балансировать между различными блоками элиты и контрэлиты. Однако, по сути, он проводил в Абхазии «линию Кремля», в какой-то степени препятствовал достижению договоренностей между С.Багапш и Р.Хаджимба, а то и просто «тянул время», пока в Москве не найдут какое-то приемлемое решение из возникшего кризиса. Главный политический оппонент С.Багапш, ставший после выборов бывшим премьер-министром - Р.Хаджимба в момент кризиса не показал себя самостоятельной и самодостаточной политической фигурой;

2. Политика Кремля в Абхазии оказалась в полном тупике. Кремлевские политтехнологи, сделавшие ставку на конкретную политическую группировку и конкретного политического лидера, даже не удосужились просчитать вариант, когда события могут пойти не по сценарию, подготовленному в Москве. Отсюда, с одной стороны, медлительность с принятием решения, а с другой стороны и сама форма принятия этого решения, которую иначе как «топорной» не назовешь. Чего только стоит взваливание ответственности за все поствыборные процессы на С.Багапша, закрытие границы на Псоу под предлогом заражения жучками ввозимых в Россию мандаринов. Тоже можно сказать об обещании краснодарского губернатора А.Ткачева закрыть границу с Абхазией, если ее народ не сделает «верный нравственный выбор». Совершенно очевидно, что это заявление было инициировано Москвой. И, наконец, своеобразная квинтэссенция поствыборного процесса - открытое вмешательство в

дела непризнанного государства представителей российского ЦИК, МВД и Генеральной прокуратуры, которые де-факто объявили прошедшие выборы не соответствующими абхазскому законодательству и добились проведения повторных выборов. Напомним, что «Соглашение о мерах по достижению национального согласия в Абхазии» было подписано Р.Д.Хаджимбой, С.В.Багапшом, действующими президентом Республики Абхазия В.Гардинбой и премьер-министром Н.В.Хашбой, заместителем председателя Государственной Думы С.Н.Бабуриным и заместителем Генерального прокурора России В.И.Колесниковым.

3. Весь поствыборный процесс, несмотря на непризнанную международным сообществом государственность, продемонстрировал состоятельность абхазского общества в гражданском аспекте. В связи с этим тезисом напомним, что:

- победа С.Багапша была признана большинством голосов членов ЦИК,

- Верховный суд Абхазии, после достаточно сложного процесса также признал победу С.Багапша, но после взятия в заложники судьи Георгия Акаба, его заставили огласить другое решение,

- Сход абхазского народа признал Сергея Багапша президентом. Для абхазов Сход всегда был высшим традиционалистским органом власти, а решения его всегда были окончательными и не подлежащими сомнению,

- Совет старейшин признал Сергея Багапша президентом Абхазии,

- парламент непризнанной Абхазии также признал победу С.Багапша,

- победа С.Багапша была также признана рядом государственных структур, в том числе большей частью личного состава МВД.

Особо отметим то обстоятельство, что 2 из 6 органов власти признавших победу С.Багапша являются традиционалистскими абхазскими структурами и их влияние на общественное мнение ничуть не меньше органов официальной власти.

4. Влияние международного сообщества и Тбилиси на происходящее было минимизировано и выглядело более чем вялой. Изначально такая позиция объясняется последовательно проводящейся международными организациями (ОБСЕ, Совет Европы, Европейский Союз и пр.) политической линией: не признавать легитимность выборов в непризнанных государствах, в том числе в регионе Южного Кавказа. Любое заявление, сделанное относительно какого-ли-

бо выборного процесса, было бы шагом к отходу от этой линии.

Напомним, что повторные выборы президента Абхазии прошли в точном соответствии с основными пунктами вышеупомянутого «Соглашения о мерах по достижению национального согласия в Абхазии». Президентом был избран С.Багапш, а вице-президентом Р.Хаджимба. Этот дуэт получил 91,5% голосов избирателей.

Несмотря на ряд проблем возникших при формировании руководства силовых структур, в целом можно констатировать, что Соглашение соблюдалось и при реализации кадровой политики. Внутри новой «партии власти» произошло некоторое перераспределение ролей. Так, премьер-министром стал Александр Анкваб, а секретарем Совета национальной безопасности - Станислав Лакоба (на выборах 3 октября баллотировался на пост вице-президента с С.Багапшом). Именно через СНБ С.Багапш будет контролировать работу силовых структур, чтобы как-то нивелировать декабрьскую договоренность о том, что вице-президент будет курировать силовой блок и внешнюю политику, тем самым получает право на распоряжение 40% бюджета и даже право «вето» на любое решение президента. Эта договоренность была оформлена в канун новых выборов в виде Конституционного закона «О поручениях и полномочиях вице-президента Республика Абхазия». «Сверхполномочия» для вице-президента - задумка российских политтехнологов и настоящая мина под абхазскую власть.

Для того, чтобы обойти эту мину, С.Багапшу придется проводить свою линию через коллективный орган - СНБ, где у него большинство. Что касается вышеупомянутого Конституционного закона «О поручениях и полномочиях вице-президента Республика Абхазия», то, на наш взгляд, рано или поздно абхазские законодатели предпримут усилия для того, чтобы внести в него существенные изменения, либо вообще откажутся от этого документа. В противном случае, угроза «войны компетенций», в отсутствие Конституционного суда, будет постоянно угрожать всей политической системе Абхазии. Впрочем, возможен и другой сценарий развития, когда с течением времени степень влияния Р.Хаджимба, естественным образом начнет падать, а в Москве просто сработаются с С.Багапшем.

2004 г. начался с сообщений в основном в грузинских источниках о массовых притеснениях армян в Абхазии. Эти сообщения были опровергнуты руководителями армянских организаций Абхазии. Однако армянская тема, в течение минувшего политического сезона еще несколько раз разыгрывалась в грузинских СМИ.

Внимание грузинских СМИ к армянским проблемам в Абхазии, очевидно, было связано с конфликтом между главой администрации Гульрипшского района Тамазом Гогия и его оппонентами, в том числе и из членов районного Собрания, а также наиболее активной частью населения. Авторитарный стиль управления Т.Гогия вызывал недовольство среди жителей Гульрипшского района, в том числе среди армянского населения. Ситуация в Гульрипше была усугублена еще и тем, что глава администрации был назначен не из членов Собрания района, как положено по действующей Конституции.

Между тем, в течение 2004 г., армянская община Абхазии сделала ряд серьезных шагов по пути самоорганизации. Так, в апреле 2004 г. состоялся учредительный съезд армянской общины Абхазии, которым приняли участие представители руководства страны, всех общественно-политических движений и партий. В состав новой организации, которая стала именоваться «Армянская община Республики Абхазия» вошли все бывшие армянские организации, которые сформировались еще в самом начале 1990-х гг., в частности, Культурный центр, армянская благотворительная организация «Крунк» и Гагрское общество «Маштоц». Вновь созданная объединенная армянская организация поставила перед собой много задач, среди них: содействие духовному, политическому, культурному и социально-экономическому развитию армянского населения Абхазии, в тесном взаимодействии с абхазами, русскими и другими народами, проживающими на территории республики. На учредительном съезде выступили вице-президент Абхазии Валерий Аршба и премьер-министр Рауль Хаджимба. Последний заявил, что правительство ориентировано на диалог и конструктивное сотрудничество со всеми общественными организациями и заинтересованно в активной общественной, гражданской и политической активности всех граждан Абхазии, независимо от национальной принадлежности. «Это является залогом внутренней стабильности и единства народа во имя реализации наших национальных интересов, таких как независимость, безопасность, обороноспособность, демократия и свободное экономическое развитие», - сказал глава правительства Абхазии. Премьер-министр обратил внимание на вклад, внесенный армянами республики в Победу Народа Абхазии в Отечественной войне 1992-1993 гг. В частности, Рауль Хаджимба подчеркнул подвиги армянских бойцов батальона имени маршала Баграмяна. «Они навеки вписали свои славные имена в историю Абхазии», - сказал глава правительства.

Выступая на съезде, Рауль Хаджимба отметил, что за послевоен-

ные годы многонациональная Абхазия состоялась как государство, способное обеспечивать межнациональный мир и гражданское согласие. Он также напомнил, что конституция Республики Абхазия гарантирует представителям всех национальностей право на развитие национальной культуры, языка, образования, право участвовать в политической жизни и государственном строительстве.

Премьер-министр обратил внимание на сотрудничество Абхазии с Арменией, армянской диаспорой в мире, Нагорным Карабахом. По словам премьер-министра, «все это свидетельствует о том, что существует взаимный интерес, который будет служить надежной основой для сотрудничества на долгую перспективу». Рауль Хаджимба заверил участников съезда в том, что Правительство Республики готово оказывать всестороннюю помощь и поддержку в работе общины, направленной на консолидацию общества и укрепление государственности Абхазии.

Особо отметим то обстоятельство, что и В.Аршба и Р.Хаджимба акцентировали внимание присутствующих на сотрудничестве с Нагорным Карабахом, т.к. официальный Ереван дистанцируется от контактов с руководством Абхазии, ясно осознавая, что даже самые незначительные контакты практически в любой сфере могут вызвать очень резкую реакцию в Тбилиси.

В целом, учредительный съезд Армянской общины Республики Абхазия стал одним из последних в сложном трансформационном процессе внутри самой общины, когда к ее руководству пришли новые лидеры, среди которых необходимо выделить Героя Абхазии и главу одной из парламентских комиссий Галушта Трапизоняна. С другой стороны, проведение учредительного съезда дало возможность Раулю Хаджимба - одному из главных кандидатов в президенты на предстоящих выборах, представить свою позицию по важнейшим проблемам страны перед представителями второй (после собственно абхазов) по численности национальной общины страны.

Учитывая внутривнутриполитические расклады, в течение всего минувшего политического сезона «партия власти» в Абхазии вела системную работу с национальными общинами, поддерживая постоянный контакт с их лидерами и пытаясь своевременно реагировать на их запросы.

#### *Нагорный Карабах*

По нашему мнению, в Нагорно-Карабахской Республике также начался процесс смены политической элиты. Однако, первый этап



этого процесса, который пришелся на минувший политический сезон, выдался не таким бурным, каким он был в Абхазии.

В сфере государственного строительства произошли четыре события, наиболее важным из которых следует считать заявление президента Аркадия Гукасяна о том, что в Арцахе (Нагорном Карабахе) созрели условия, необходимые для подготовки и принятия Основного закона страны. Это заявление было сделано 3 июня 2004 г. на первом заседании нового состава Конституционной комиссии.

Аркадий Гукасян отметил, что задержка с разработкой Конституции НКР объясняется внутренними и внешними объективными политическими причинами, в том числе и касающимися урегулирования карабахской проблемы. Арцах, заявил президент, не может постоянно находиться в состоянии ожидания, пока Азербайджан «соблаговолит» пойти на прямой диалог с Нагорным Карабахом по вопросу политического решения конфликта. Карабах, сказал он, должен развиваться параллельно с современными демократическими сообществами. По мнению А.Гукасяна, за годы независимости в НКР создано соответствующее законодательное поле, которое станет основой для разработки основного закона. Отметим, что среди непризнанных государств НКР единственная, которая по сей день не имеет Основного закона. До последнего времени Конституцию заменял свод существующих законов, в том числе имеющих основополагающее и конституционное значения. В пользу собственной Конституции НКР сегодня выступают все слои населения республики, все политические силы и общественные организации.

Была создана рабочая группа по разработке проекта Конституции НКР. Руководителем группы был назначен советник президента по государственно-правовым вопросам Армен Залинян. Рабочая группа в ближайшее время должна разработать также концепцию будущей Конституции. Совершенно очевидно, что принятие основного закона станет еще одним важным шагом на пути становления государственности Нагорного Карабаха.

Вторым по важности событием в сфере государственного строительства НКР было создание на законодательной основе Совета по гражданской/государственной службе, который возглавил авторитетный политики Борис Арушанян. Руководство республики связывает большие надежды с предстоящей работой Совета по гражданской службе, нацеленной на создание в НКР резерва высококвалифицированных кадров для государственной системы. Начало функционирования Совета имеет большое значение для становления всей сис-

темы государственного управления НКР.

Третьим по важности событием мы считаем начало разработки законопроекта НКР «О гражданстве», который направлен также на решение проблем армян, высланных со всей территории Азербайджана. Один из инициаторов проекта - глава внешнеполитического ведомства НКР Арман Меликян в ходе парламентских слушаний заявил, что проблемы армян, высланных с территории Азербайджана, остались вне переговорного процесса урегулирования конфликта. В то же время в результате поверхностных исследований в одной из частей Российской Федерации, где проживают армяне, выяснилось, что там в общей сложности проживает 45 тыс. азербайджанских армян. Гражданство РФ получила только половина из них. Еще 1000-1500 имеют армянское гражданство, остальные фактически являются лицами без гражданства. По словам А.Меликяна, власти НКР чувствуют себя обязанными заняться судьбой этих людей, и вопросами представления их интересов в международных инстанциях и восстановления их потерь.

Важным событием внутривнутриполитического процесса и дальнейшей демократизации следует признать принятие закона «О массовой информации», который, по отзывам ряда экспертов, вполне может быть оценен как соответствующий стандартам ОБСЕ.

Однако, главным политическим событием 2004 г. безусловно следует признать состоявшиеся 8 августа выборы в органы местного самоуправления. Руководство НКР изначально приняло решение не приглашать на них международных наблюдателей. Однако, это несколько не снизило интереса к этому политическому событию. Отметим, что как в случае с Абхазией, международные организации в лице Генерального секретаря Совета Европы Вальтера Швиммера сделали 4 августа заявление о том, что «...предстоящие выборы в Карабахе мешают урегулированию проблемы».

Из авторитетных международных организаций в преддверии выборов в Нагорном Карабахе присутствовали лишь эксперты «Артикль 19», которые проводили здесь трехдневный семинар с представителями местной прессы и общественного сектора. Цель семинара - содействовать освещению на более высоком уровне выборов в органы местного самоуправления. Как отметила координатор программ организации «Артикль-19» на Южном Кавказе Ирина Смолина, от общения с журналистами и общественными деятелями НКР у них создалось впечатление, что они заинтересованы в объективном освещении выборов. Председатель Центральной избирательной ко-

миссии НКР Сергей Давтян на семинаре отметил, что действующий закон не предусматривает широкой пропагандистской сети, поэтому от собственной инициативы СМИ будет зависеть, как будет протекать избирательная кампания. Он заверил, что для журналистов будут созданы равные с наблюдателями условия, и они смогут получать любую информацию.

Предвыборная кампания проходила с 19 июля по 7 августа. Третьи по счету выборы в органы местного самоуправления НКР состоялись 8 августа в почти 240 общинах по всей территории республики. В выборах принял участие 61% населения, имеющего избирательное право, а в столице только - 41%.

В центре внимания были выборы мэра столицы, где, как известно, проживает солидная часть избирателей страны. Из 5 кандидатов баллотировавшихся за кресло мэра, во второй тур вышли Павел Наджарян и Эдуард Агабекян (возглавляющий общественно - политическое движение «Шаржум/Движение - 88», которые, по неофициальным данным, набрали, соответственно, 42,8% и 34,5% голосов. В поддержку первой кандидатуры выступили общественно-политические провластные организации Народно-трудоу союз «Жоговордакан Арцахи Миутюн» - «ЖАМ»/«Демократический союз Арцаха» - ДСА, а в поддержку второй кандидатуры - Центральный комитет АРФ Арцаха. До выдвижения на пост мэра Э.Агабекян возглавлял постоянную комиссию Национального Собрания НКР по социальным вопросам. По словам одного из лидеров ЦК АРФД Арцаха Жирайра Шахинджяна, партия сделала этот выбор исходя из предвыборной программы Э.Агабекяна: в частности, борьба с взяточничеством, установление законности и социальной справедливости.

Однако, одной из самых интересных коллизий выборов мэра Степанакерта было то, что действующий мэр Амик Аванесян, который не прошел во второй тур, призвал своих сторонников поддержать во втором туре Э.Агабекяна. При этом отметим, что А.Аванесян в свое время был избран с поддержкой «ЖАМ».

Предвыборная борьба была очень напряженной, «партия власти» отобланировала весь административный ресурс, однако, это не помогло. К явному неудовольствию президента А.Гукасяна, во втором туре выборов мэра Степанакерта, прошедшем 22 августа, победил председатель общественно-политической организации «Шаржум-88» Эдуард Агабекян, набравший 58,6% голосов избирателей.

Победа Э.Агабекяна оказалась в центре внимания аналитиков и

прессе, однако, не меньшее значение имело и то обстоятельство, что в немалой части из 240 общин представители «партии власти» лишились своих постов. Это стало важнейшей составной частью демократизации и избиратели поверили в то, что через институт выборов они могут контролировать и менять власть, по крайней мере на местах.

Несмотря на требования оппозиции, в начале декабря в итоге был найден компромисс и НС приняло новый «Избирательный кодекс», предварительно согласованный между двумя парламентскими фракциями - союзом «Демократический Арцах» и Дашнакцутюн. Согласно порядку, одна треть из 33 депутатских мест, то есть 11 мест, выделялось для пропорциональной избирательной системы. Во время заключительных выступлений руководители фракций отметили, что несмотря на то, что в связи с новым порядком есть некоторые сложности, тем не менее, это единственный компромиссный вариант, которого они смогли достичь.

Автор проекта Артур Мосян отметил, что кодекс НКР имеет некоторые различия в сравнении с кодексами других стран, в частности в законе уже нет требования сбора установленного количества подписей для выдвижения кандидатов.

Однако, если в вопросе «Избирательного кодекса» удалось достичь компромисса, то кадровая политика А.Гукасяна была использована как предлог для выхода из ниши «конструктивной оппозиции». Перед новогодними праздниками ЦК АРФД выступил с заявлением и напомнил, что выступая 16 декабря перед государственным, экономическим и политическим активом, президент НКР Аркадий Гукасян посетовал на работу среднего исполнительного звена, указав на случаи взяточничества в государственных органах, а также отметил значение структурных и кадровых изменений. «По, мягко говоря, непонятной логике, А.Гукасян в последующие дни пригласил к себе министра образования, культуры и спорта, члена АРФД Армена Саркисяна и, выразив благодарность за эффективную деятельность, в то же время сообщил о его освобождении от должности министра, предложив работу советника президента НКР», - было сказано в документе. Центральный комитет АРФД НКР отклонил это предложение.

Начавшийся осенью, в процессе выборов в органы местного самоуправления, политический процесс размежевания и, одновременно, формирования политических союзов, не обошел и другую традиционную армянскую партию - коммунистическую. В октябре в

Степанакерте состоялся 4-й съезд Коммунистической партии Нагорно-Карабахской Республики, на котором первым секретарем партии переизбран Грант Мелкумян. Многие выступавшие на съезде выразили недовольство в связи с тем, что в последний период их организация почти потеряла влияние на политическую жизнь страны и оказалась вне парламента.

Интересно, что Приветствие 4-му съезду коммунистов НКР направил лидер Компартии России Геннадий Зюганов, а первый секретарь Компартии Армении Рубен Товмасян присутствовал лично.

Из других важных событий в НКР мы обязаны упомянуть сентябрьский Указ президента А.Гукасяна о полном помиловании 13 осужденных. Еще 22 человека были помилованы частично. Шестнадцати осужденным в помиловании отказано ввиду тяжести совершенных ими преступлений. В числе помилованных указом президента НКР были Самвел Бабаян и Эрик Фарамазян. Напомним, что бывший министр обороны НКР, бывший командующий Армией обороны НКР Самвел Бабаян был осужден с обвинением в организации покушения на президента НКР Аркадия Гукасяна 22 марта 2000 г. Эрик Фарамазян так же был осужден по этому делу.

### *Южная Осетия*

Все внутривнутриполитические процессы, произошедшие в минувшем политическом сезоне в Республике Южная Осетия, имели очень сильный отпечаток обострения в зоне грузино-югоосетинского конфликта, которое началось в конце весны и пошло на существенную убыль только осенью.

Политический сезон начался в январе выборами президента Грузии, затем был продолжен выборами в грузинский парламент (28 марта), которые прошли среди грузинского населения, проживающего в анклав, расположенном в ущелье реки Лиахиви. Некоторые СМИ со ссылкой на официальные источники сообщили, что парламентские выборы прошли в «городе Лиахиви», где, якобы, активность избирателей составила более 60%. В связи с этим событием пресс-служба МИД РЮО напомнила, что с 1990 г. она не участвует ни в каких выборах и референдумах, проводимых в соседней Грузии. Еще до проведения выборов в Грузии парламент РЮО принял Постановление о признании незаконным на территории Южной Осетии проведение выборов в парламент Грузии. Однако, руководство РЮО не препятствовало проживающим в нескольких селах на территории Южной Осетии гражданам Грузии, составляющим менее 10% от

всего населения Республики, участвовать в выборах.

Между президентскими и парламентскими выборами в Грузии на территории РЮО 14 марта были проведены выборы президента Российской Федерации, в голосовании на которых приняли участие 24732 избирателя имеющих гражданство России. Во время голосования в Цхинвале царило праздничное настроение. Избиратели проявляли большую активность. Согласно официальной информации, 99% голосовавших поддержали кандидатуру Владимира Путина.

В том же месяце парламентом РЮО, после острых дебатов, был принят закон «О выборах в парламент РЮО». Главным пунктом преткновения стал вопрос о пятилетнем цензе оседлости проживания на территории Южной Осетии для лиц желающих баллотироваться в ее парламент на выборах назначенных на май месяц.

Аргументы сторонников введения пятилетнего ценза проживания для кандидатов в депутаты:

- лицо последние пять лет не проживающее в какой-либо стране, не может быть информировано о происходящих процессах настолько, чтобы эффективно решать их пусть даже в парламенте;
- такой ценз принят в большинстве цивилизованных государств, в том числе в Европе.

В результате голосования победу в данном вопросе одержали сторонники европейских стандартов.

Следует также отметить, что согласно Основному закону РЮО, в парламенте страны должно быть 34 депутата. 4 мандата зарезервированы для грузинского национального меньшинства, которое, однако, до сих пор не воспользовалось своим активным и пассивным избирательным правом. Согласно закону 15 мест должны занимать депутаты, выбранные по мажоритарной системе. Столько же мест предусмотрено для депутатов избранных по пропорциональной системе.

В самой РЮО с 1993 г., согласно данным Минюста прошли регистрацию 149 юридических лиц - общественных объединений различных организационно-правовых форм. Все они были зарегистрированы в соответствии с требованиями Закона РЮО «Об общественных объединениях». В связи с тем, что ряд организаций не прошли перерегистрацию и не представили сведений о продолжении деятельности, в мае 2004 г. Минюстом были направлены в Верховный Суд РЮО иски о признании их прекратившими свою деятельность в качестве юридических лиц и исключения их из Единого государ-

ственного реестра юридических лиц. Все иски были удовлетворены Верховным Судом РЮО за несоблюдение требований действующего законодательства. На середину 2004 г. в РЮО было зарегистрировано 20 общественно-политических организаций и движений. Наиболее авторитетными и активно действующими из них являются «Единство», «Коммунистическая партия РЮО», «Народная партия» и «Стыр Ныхас». На конец 2004 г. в Минюст подали документы на перерегистрацию еще три общественно-политические организации.

После принятия закона «О выборах в парламент РЮО» его председатель Сослан Кочиев сделал 23 марта заявление, в котором призвал проявить сдержанность накануне приближающихся парламентских выборов в Южной Осетии и консолидироваться в условиях сложной политической ситуации вокруг республики, вместо того, чтобы производить «позорное деление народа на своих и чужих, упорно навязывать мнения и твердить, что во всех наших бедах виноват парламент».

Фактически заявление С.Кочиева стало стартом предвыборной кампании, которая стала девятым всенародным голосованием после провозглашения Республики Южная Осетия 20 сентября 1990 г. В это число не входит голосование грузинского населения РЮО на выборах президента и парламента Грузии, а также участие в выборах президента и депутатов парламента Российской Федерации. Начиная с 1990 г. избиратели РЮО выражали свою позицию три раза на выборах парламента (до 1996 г. - Верховного Совета): в 1990 г., 1994 г. и 1999 г., два раза - на выборах президента: в 1996 г. и 2001 г., и три раза - на референдумах: в 1991 г. - в условиях военной блокады и жестокого артиллерийского огня вооруженных подразделений центральных властей Грузии по вопросу сохранения единого Союзного государства (большинство высказались «за»), в 1992 г., также в условиях блокады - по вопросам независимости от Грузии и вхождения в состав России (вопросы получили утвердительные ответы подавляющего большинства населения), и в 2000 г. по вопросу принятия новой Конституции РЮО, который также был решен положительно. Местные эксперты отмечают, что выборная демократия имеет весьма устойчивые позиции в Южной Осетии. Наличие сильного института наблюдателей не оставляет поля для подтасовок. Местные эксперты также подчеркивают, что все прежние руководители независимой Южной Осетии (в отличие от руководителей Грузии) слагали свои полномочия только в результате демократического голосования (председатель Верховного Совета Торез Кулумбегов

перестал возглавлять Южную Осетию в результате голосования депутатов в 1993 г., президент Людвиг Чибиров - в результате выборов 2001 г.).

Следует отметить, что в минувшем политическом сезоне все главные политические партии провели свои съезды либо до выборов, либо после них.

Выборы, состоявшиеся 23 мая, прошли в острой политической борьбе, но в рамках действующего законодательства. В голосовании приняло участие 22 407 избирателей. Коммунистическую партию РЮО поддержали 24,7%, эта партия получила 4 места в парламенте из 15 мест, которые распределяются по мажоритарно-пропорциональной системе; республиканская политическая партия «Единство» получила 54,6% голосов и соответственно 9 мест, а молодая Народная партия РЮО, которая зарегистрирована всего за год до выборов, сумела заручиться поддержкой 11,4% людей, имеющих право голоса, что обеспечило ей 2 депутатских кресла. Таким образом, КП РЮО проиграла выборы и ушла в оппозицию, предоставив партии «Единство» право на формирование парламентского большинства и рабочих органов парламента.

На выборах присутствовали наблюдатели из Абхазии и Республики Северная Осетия - Алания, которые в своих отзывах отметили, что выборы были проведены на высочайшем профессиональном и организационном уровне, что, несомненно, является демонстрацией профессионализма Центральной избирательной комиссии РЮО.

### **Экономика**

#### *Абхазия*

По данным правительства, на конец 2004 г. численность населения страны составила 214 603 человека. Из них трудоспособного возраста - 120 037 (мужчин - 61 307, женщин - 58 730), моложе трудоспособного возраста 37 558 (мужчин - 19 489, женщин - 18 069), а старше трудоспособного возраста - 57 008 человек (из них более 20 тыс. получают базовую российскую пенсию). Естественный прирост населения за 2003 г. составил - 674, в 2004 г. - 686 человек. В принципе эти цифры в какой-то степени коррелируются со списком избирателей на последних президентских выборах.

В целом, характеризуя особенности экономики Абхазии, местные эксперты констатируют, что она выделяется следующими особенностями:

- преобладание курортно-туристической/непроизводственной сферы,
- субтропическим и горным сельским хозяйством,
- малыми и средними предприятиями промышленности,
- сезонным характером обоих ведущих систем экономики (аграрно-промышленного комплекса и курортно-туристической сферы), к которым «привязаны» пищевая промышленность и сфера обслуживания.

В стране уже полтора года как функционирует сотовая связь. Реализацией проекта строительства собственной сотовой связи в Абхазии занимается ЗАО «Aquaфон-GSM». Роуминговое соглашение с компанией ЗАО «Aquaфон-GSM» заключено Северо-Западным филиалом ОАО «МегаФон» в июле 2003 г. в интересах всех операторов сети «МегаФон». С этого момента прочие российские операторы работают с «Аквафоном» через «МегаФон». Сеть «Aquaфон-GSM» работает в стандарте GSM-900 и состоит из семи базовых станций и коммутатора емкостью 10.000 номеров. Базовые станции компании установлены в Сухуме, Гудауте, Гагре, Пицунде, Очамчире, а также в сухумском аэропорту Бабушера. До конца 2005 г. количество базовых станций планировалось увеличить до 17.

Премьер-министр Рауль Хаджимба требовал от правоохранительных органов ужесточить контроль за вывозом из республики металлолома и правительство приняло решение о ценах на черный металлолом, который является одной из составляющих доходной части бюджета Абхазии. Теперь предприятия, занимающиеся вывозом, должны его реализовывать по цене не ниже 105 долларов США за одну тонну. Ранее цена одной тонны составляла 80 долларов США. Такое решение было принято на заседании Кабинета министров. Правительством республики установлены ставки таможенной пошлины на экспорт лома черных металлов в размере 50 долларов США за одну тонну с последующим распределением: 45 долларов США за республиканский бюджет, 5 долларов США - в бюджет районов.

Важнейшим событием в восстановлении экономической жизни страны стало открытие пассажирского сообщения на участке Сухуми-Москва, которое произошло в преддверии президентских выборов. Общая сумма затрат на реконструкцию пути и железнодорожной инфраструктуры участка Сухуми - Адлер составила 200 млн. руб.

Северо-Кавказская железная дорога передала в аренду «Сочинской транспортной компании» подвижной состав и обеспечила

доступ к системе «Экспресс», позволяющей приобрести билеты в города России и стран СНГ.

Согласно информации министра экономики Кристины Озган предоставленном правительству страны, совокупный объем произведенной продукции и оказанных услуг по всем отраслям за 2004 г. составил 3 235,3 млн. руб., превысив запланированный объем в 2 224 млн. руб. на 45,5%. На заседании было отмечено, что выполнение плана прибыли в целом по республике за 2004 г. составило 92,6%. Фактическая прибыль составила 153,8 млн. руб. при плановом показателе 166,1 млн. руб. Выполнение индикативного плана по объему производства в промышленности составило 83,9%. План прибыли выполнен на 73,6%, при этом доля негосударственного сектора по сравнению с 2003 г. возросла с 38,7% до 53,4%. Основная доля объемов промышленного производства выпадает на долю ООО «Вина и воды Абхазии», изготовившего продукции на сумму 127,7 млн. руб. Прибыль предприятия составила 38,0 млн. руб., при плановом показателе в 20,0 млн. руб. В 2004 г. реализовано 46 тыс. тонн угля на сумму до 53 млн. руб. По информации министра экономики, в целом по республике объем производства в энергетике выполнен на 123,9%. В этот период в энергосистему республики от ИнгурГЭС, перепадной ГЭС и других подстанций получено 1074,5 млн. кВт/ч электроэнергии, технические потери при этом составили 363,3 млн. кВт/ч. «С позитивными итогами завершили отчетный период Госкомпания "Черноморэнерго" - 59,6%, СУЭС - 53,6%, СФТИ - 56,0%, Гагрская РЭС - 20,5%», - сообщила министр. Выполнение индикативного плана по объему выполненных подрядных работ за 2004 г. в строительстве составило 176,4%. Главными проблемами в строительстве, по информации Озган, являются неучтенные объемы и низкая прибыль. В транспортной сфере выполнение индикативного плана за 2004 г. по объему предоставленных услуг составило 44,0%. В этой сфере зафиксирован убыток в размере 3,8 млн. руб. Убытки связаны с деятельностью управления железной дороги. Выполнение индикативного плана в области связи составило 231,6%, при этом доля негосударственного сектора составила 85,8%. Всего в Абхазии торговой деятельностью занимаются 217 объектов; из них в государственном секторе - 58 объектов, а в негосударственном - 159. За 2004 г. выполнение индикативного плана по объему предоставленных услуг в курортной сфере составило 125,2%. Объем внешнеторгового оборота республики за 2004 г. составил 1940,2 млн. руб., в том числе: экспорт - 537,2 млн. руб., импорт - 1400,4 млн. руб., реэкспорт - 2,6

млн. руб. Положительный баланс внешнеторгового оборота составил 863,2 руб. (260,7%).

План в чайной отрасли выполнен на 38,6%. Низкий показатель производства чайной продукции объясняется главным образом низким качеством чая, отсутствием стабильного рынка сбыта.

В сельском хозяйстве страны проблемы стали хроническими. Так весенне-полевые работы в 2004 г. начались с опозданием из-за нехватки горюче-смазочных материалов. На начало весенне-полевых работ ни один из районов не был обеспечен необходимым запасом горючего, ощущалась также нехватка сельскохозяйственной техники.

На начало 2004 г. 40 тонн урожая табака предыдущего года все еще не было реализовано из-за финансового кризиса на табачной фабрике. Согласно сообщению министра сельского хозяйства Виталия Смыр, Сухумская табачная фабрика заключила договор о закупке табака, но «оказалась не в состоянии его выполнить».

В целом в стране за последнее десятилетие сократилось число сельскохозяйственных предприятий и хозяйств со 152 до 120 (до начала конфликта их было около 200). Однако, куда более существенно сократил посевные площади во всех категориях хозяйств с 11168 га до 8811 га. Сбор чайного листа в 1995 г. составлял 5500 тонн, а в 2004 г. - 3001 тонну. Что касается табака, то его сбор сократился почти в пять раз с 358 тонн в 2000 г. до 64 тонн.

Падение табачной отрасли в сельском хозяйстве является классическим примером того, насколько неэффективно доминирование государственной собственности на средства производства в сельском хозяйстве.

В целом, по оценкам экспертов, Абхазия обеспечивает себя овощами (за исключением лука и картофеля), фруктами, мясом, молочными продуктами. За счет плантаций табака и чая расширяются площади под капусту и картофель. Следует отметить, что относительная обеспеченность Абхазии сельхозпродуктами связана с сильным сокращением городского населения. Местные эксперты полагают, что наибольшие перспективы в агропромышленном комплексе Абхазии связаны с развитием промышленного зимнего овощеводства.

Что касается животноводства, то за последние годы в Абхазии выросла роль частного скотоводства, являвшегося ранее низкопродуктивным. При этом молочно-товарные фермы сохранились только в Гагрском районе.

Оценивая ситуацию в АПК, абхазские эксперты полагают, что отсутствие утвержденной концепции реформирования и развития отрасли привели к противоречивости правовой базы и к тому, что до сих пор не принят ряд основополагающих законодательных актов, таких как закон о государственном регулировании отрасли, о сельскохозяйственной кооперации, о государственной поддержке малого бизнеса, об аренде земли и другие. Процесс восстановления отрасли происходит на фоне того, что межхозяйственные связи практически разрушены, а создание новых, основанных не на административных, а на рыночных отношениях, возложено на сами сельскохозяйственные предприятия.

Судя по итогам года, проблемной остается и сфера курортно-туристического бизнеса. Перед развалом СССР в стране насчитывалось свыше 100 объектов на которых, одновременно, могли отдыхать до 40 тыс. человек. В перспективе, по оценкам местных экспертов, емкость мест может быть доведена до 300 тыс. Однако, наполняемость объектов отдыха в Абхазии продолжает оставаться низкой.

В целом, абхазские эксперты, оценивая тенденции в экономическом развитии страны, выделяют такие негативные факторы:

- высокий уровень теневой экономики,
- не соответствие требованиям рыночной экономики существующей финансовой системы,
- продолжающийся режим экономических санкций, введенный в 1996 г. странами СНГ по требованию Грузии,
- отсутствие консалтинговой и финансовой помощи со стороны международных институтов (это проблема всех непризнанных государств, которые должны проводить болезненные рыночные реформы самостоятельно) помощи,
- отсутствие у политического руководства долгосрочной стратегии реформ.

Уровень реальной безработицы в Абхазии остается высоким, но об этом нет достоверных статистических данных. Экспертные оценки разные: от 70% до 40% от численности трудоспособного населения. Наряду с высоким уровнем безработицы видимо в стране существует и определенный уровень скрытой занятости. Численность работающих растет очень медленно. Уровень среднемесячной заработной платы на одного работающего остается крайне низким и не решает социальных проблем. Это ниже прожиточного минимума и весьма проблематично с точки зрения выживания:

1995 г. - 60,2 рублей РФ (чуть более 2 долларов США)  
 2000 г. - 310,9 рублей РФ (около 11,1 долларов США)  
 2001 г. - 418,2 рублей РФ (около 15 долларов США)  
 2002 г. - 516,3 рублей РФ (около 18,4 долларов США)  
 2003 г. - 815,4 рублей РФ (около 29,1 долларов США)  
 2004 г. - 1140 рублей РФ (около 40,7 долларов США)

В целом экономику Абхазии отличают умеренные темпы приватизации в сфере услуг, где доля государственного сектора продолжает оставаться существенной. Динамика изменения соотношения доли государственного и негосударственного сектора в сфере услуг:

	гос.сектор	частный
2000 г. -	82,7%	17,3%
2001 г. -	57%	43%
2002 г. -	53,7%	46,3%
2003 г. -	39,4%	60,6%
2004 г. -	33,2%	66,8%

Темпы приватизации в сфере промышленности также можно оценить как умеренные. Более того, государственный сектор здесь продолжает превалировать. Удельный вес государственного и частного сектора в общем объеме промышленной продукции:

	гос.сектор	частный
1995 г. -	93,4%	6,6%
2000 г. -	81,9%	18,1%
2001 г. -	65,8%	34,2%
2002 г. -	61,8%	38,2%
2003 г. -	57,8%	42,2%
2004 г. -	52,2%	47,8%

Что касается сферы торговли, то здесь, судя по всему, приватизация близится к своему логическому завершению. Удельный вес государственного и частного сектора в общем объеме торговли:

	гос.сектор	частный
1995 г. -	49,4%	50,6%
2000 г. -	23,1%	76,9%
2001 г. -	18,1%	81,9%
2002 г. -	13,4%	86,6%
2003 г. -	10,9%	89,1%
2004 г. -	8,7%	91,3%

После завершения выборного марафона новое правительство премьера Александра Анкваб внесло в парламент проект бюджета на 2005 г.

Представляя законопроект «О государственном бюджете», вице-премьер, министр финансов Беслан Кубрава отметил, что слишком слабая экономическая база бюджета делает невозможным его увеличение. «Правительство в процессе исполнения бюджета будет изыскивать средства извне. Однако у подобной помощи есть свои плюсы и минусы. Внешние заимствования - это вынужденная мера, и мы должны рационально их использовать», - подчеркнул министр. Вместе с тем Кубрава отметил, что у республики нет внешних долгов. «Но есть внутренние долги, которые намного важнее для меня», - уточнил министр. Доходная часть государственного бюджета республики на 2005 г. составит 644 139 300 руб. (или порядка 22,2 млн. долларов США, при курсе 1 доллар США = 28 рублей РФ), расходная - 648 010 600 руб. (около 23,1 млн. долларов США). Дефицит составит 3 871 300 руб. Депутаты парламента утвердили отчет об исполнении государственного бюджета Абхазии за 2004 г. Так, доходная часть госбюджета 2004 г. составила - 472 732 800 руб. (около 16,9 млн. долларов США), расходная - 469 344 400 руб. (около 16,8 млн. долларов США) с переходящим остатком бюджетных средств на начало 2005 г. в сумме 25 916 100 руб.

Отметим, что несмотря на все сложности постконфликтного развития и экономической блокады динамика роста бюджетных доходов Абхазии налицо:

1995 г. - 24,4 млн. рублей РФ  
 (около 870 тыс. долларов США, по курсу 2004г),  
 2000 г. - 173 млн. рублей РФ (6,2 млн. долларов США)  
 2001 г. - 192,2 млн. рублей РФ (6,9 млн. долларов США)  
 2002 г. - 260,2 млн. рублей РФ (9,3 млн. долларов США)

2003 г. - 348,8 млн. рублей РФ (12,5 млн. долларов США)  
 2004 г. - 472,7 млн. рублей РФ (16,9 млн. долларов США)

Правительство поручило министерству экономики провести полный анализ деятельности госкомпаний, предприятий и объединений и представить предложения по совершенствованию управления государственными предприятиями. В свою очередь, министерство по налогам и сборам должно принять все предусмотренные законом меры в отношении руководителей предприятий, имеющих задолженности по платежам в бюджет и внебюджетные социальные фонды.

Новое руководство Абхазии предполагает, что бюджет страны на 2006 г. возрастет очень существенно (почти в два раза к бюджету - 2005) и составит порядка 1,2 млрд. рублей РФ (свыше 42,5 млн. долларов). Если новому руководству Абхазии удастся выйти на этот уровень, то страна сделает важный шаг от экономики выживания к экономике развития.

#### *Нагорный Карабах*

В целом минувший год, впрочем, как и предыдущие три года, были весьма благоприятны для экономического развития НКР. В целом стабильная внутривнутриполитическая ситуация, стабильно-напряженная внешняя и военная обстановка способствовали динамичному развитию экономики, притоку инвестиций, реализации ряда программ восстановления и развития.

Среди этих программ выделим:

- реформу водного хозяйства и системы орошения (в частности предполагается начать строительство водохранилищ в Аскеране и Варанде),

- создание специальной комиссии, которая разработает стратегические развития возделывания винограда и правовые акты. В 2005 г. для развития отрасли будет предоставлено 200 млн. драмов (свыше 400 тыс. долларов США),

- с 1 января 2005 г. в НКР базовая пенсия увеличена на 1000 драмов и теперь составляет 4000 драмов (около 8,5 долларов США), а базовое пособие по безработице повышено от 3900 до 9000 драмов. По данным Госфонда соцобеспечения НКР, 140 драмов за один год стажа повышены до 160 драмов. Вместо прежних 1000 драмов за производственные травмы, государство устанавливает компенсацию 3000 драмов,

- в 2005 г. предусматривается на 65% повысить заработную плату учителей, на 39% - работников системы здравоохранения. Бюджетом предусмотрено также выделить значительные средства на улучшение социальных условий некоторых слоев населения, в частности, пенсионеров и инвалидов,

- был также принят закон НКР «О минимальной месячной заработной плате», согласно которому минимальная заработная плата в стране составит 15 тыс. драмов (около 30 долларов США) Согласно другому решению, ежемесячные государственные пособия детям-инвалидам и двухсторонним сиротам вместо прежних 3 тыс. драмов (6 долларов США) и 2 тыс. драмов (4 доллара США) составят по 6 тыс. драмов (свыше 12 долларов США).

Симптомов улучшения экономического и политического климата достаточно много. Так, за последний год в Степанакерте зарегистрирован значительный рост цен на жилье. В настоящее время наибольшим спросом пользуются одно- и двухкомнатные квартиры, которые по сравнению с прошлым годом подорожали на 70%. Средняя цена однокомнатной квартиры колеблется в пределах 5,5-6,5 тысяч долларов США. По сведениям агентства по продаже недвижимости «Аспар», среди покупателей много сельских жителей, а также людей из России и Армении, много также желающих из Диаспоры.

В связи с иммиграцией в течение последних месяцев также зарегистрирован рост цен на жилье в Шуши. Здесь средняя цена на двухкомнатную квартиру колеблется в пределах 1500-2000 долларов США, по сравнению с 500 долларов в прошлом году.

Что касается численности населения НКР, то официальные источники утверждают, что она составляет 145,5 тыс. человек. Экспертные оценки несколько ниже - порядка 120 тыс. человек. При том, что естественный прирост (789 человек) населения имеет тенденцию к снижению (с 8,6 промилле в 2001 г. до 5,7 промилле в 2003 г.), а механический - к увеличению. В 2004 г. из Карабаха выехало 303 человека, а прибыли - 806. Так, по данным Национальной статистической службы НКР, механический прирост населения республики за первые полугодие составил 503 человека, что на 69,4% человек превышает аналогичный показатель 2003 г.

В 2003 г. в Карабах переселились 155 семей, для которых построено 99 квартир. Как сообщил начальник Государственного управления по вопросам миграции, беженцев и переселения НКР Серж Амирханян, управление обратилось в правительство с просьбой увеличить субсидии в 2005 г. на 110 млн. драмов (около 196,5 тысяч



долларов) или на 1/4 от выделенных в 2004 г. 440 млн. драмов. Это обусловлено тем, что согласно закону «О беженцах», с текущего года управление обязано решить жилищные проблемы беженцев.

С.Амирханян отметил, что каждой переселившейся в Арцах семье предоставляется единовременная денежная помощь, причем, главе семьи - 20 тысяч, а остальным членам - по 5 тысяч драмов. По словам начальника Управления, в сельской местности каждой переселившейся семье предоставляется кредит на покупку домашнего скота в размере 260 тысяч драмов с годовой процентной ставкой 0,5%, со сроком погашения в 10 лет.

Все представленные ниже расчеты осуществлены исходя из официальной оценки численности населения, т.е. 145,5 тыс. человек. Занятое экономически активное населения в последние годы составляло:

2001 г. - 57290  
2002 г. - 57698  
2003 г. - 58561  
2004 г. - 58892

#### Зарегистрированные безработные

2001 г. - 3461 (6,0%)  
2002 г. - 3403 (5,9%)  
2003 г. - 3314 (5,6%)  
2004 г. - 3278 (5,6%)

#### Пенсионеры

2001 г. - 37143  
2002 г. - 36951  
2003 г. - 36258  
2004 г. - 36119

За последние 4 года в НКР было инвестировано более 50 млн. долларов, из которых порядка 12 млн. - в 2004 г. Около 35% инвестиций было сделано инвесторами из России, Франции, Бельгии, США, Австралии и ряда других стран. Инвестиции в основном были произведены в банковской сфере, горной металлургии, энергетике, переработки сельхозпродуктов, телекоммуникаций,

стройматериалов и производства часов.

Хотя НКР считается рискованной зоной, однако, благодаря осуществленным законодательным реформам республика стала более привлекательной для инвесторов. Налоговые поступления НКР составляют в ВВП 20-22%, что является неплохим показателем и свидетельствует о том, что теневой сектор в экономике Нагорного Карабаха гораздо меньше, чем в Армении, и составляет 30% экономики. Это в основном обусловлено мягкой налоговой политикой, в результате налоговых реформ в НКР в 4 раза снизились размеры налога на прибыль и подоходного налога, а при согласии предпринимателей в том же размере ужесточены штрафы.

Ставка подоходного налога с 25% была снижена до 15%, в 2000 г. - до 10%, в 2001 г. - до 5%. На сегодня действует 5-процентная ставка налога на прибыль (вместо прежних 25%). Почти 2/3 роста промышленности обеспечено за счет иностранных инвестиций.

Парламент, по представлению правительства, принял отчет о приватизации за 2003 г. и программу приватизации на 2004- 2006 гг.

Количество приватизированных в 2003 г. компаний было вдвое больше, чем в 2002 г. По словам представителя правительства, сегодня примерно 63% ВВП НКР обеспечивают частные компании, которыми в течение года создано примерно тысяча рабочих мест. Парламентская фракция АРФ-Дашнакцутюн взяла под сомнение достоверность представленных данных, мотивируя неочевидностью зафиксированных позитивных сдвигов. Они также обратили внимание на то, что до сих пор в республике акт приватизации не подвергался аудиту со стороны какого бы то ни было органа.

В 2005 г. ВВП Нагорного Карабаха составит около 50 млрд. драмов (около 108 млн. долларов США), что почти в 2 раза превысит показатель 2001 г.

#### *Динамика роста ВВП в НКР за последние годы*

2001 г. - 23,881 млрд. драм  
(43 млн. долларов США) - 102,5%  
2002 г. - 26,48 млрд. драм  
(46,2 млн. долларов США) - 111,3%  
2003 г. - 33,88 млрд. драм  
(58,6 млн. долларов США) - 120,2%  
2004 г. - 42,83 млрд. драм  
(80,5 млн. долларов США) - 118,2%

*Динамика роста ВВП на душу населения за последние годы*

2001 г. - 299,4 долларов США  
 2002 г. - 317,9 долларов США  
 2003 г. - 402,5 долларов США  
 2004 г. - 552,9 долларов США

*Динамика роста среднемесячной заработной платы на одного работающего*

2001 г. - 28178 драм (50,5 долларов США)  
 2002 г. - 29673 драм (51,7 долларов США)  
 2003 г. - 33661 драм (58,2 долларов США)  
 2004 г. - 41170 драм (77,4 долларов США)

По словам премьер-министра Анушавана Даниеляна, в последние годы зарегистрирован также рост объемов экспорта: в частности, если в 2000 г. он составил всего 1,7 млрд. драмов, то в 2004 г. - 19 млрд. драмов. В 2004 г. в НКР произведено промышленной продукции на 18 млрд. драмов, из которых 85% - в частном секторе. Для сравнения, в 1999 г. произведена промышленная продукция на 1,7 млрд. драмов, из которых всего 17% - в частном секторе.

Среди главных партнеров НКР по экспорту: Армения, Великобритания, Россия, Иран, Франция, Италия, Бельгия, Австралия и США. Среди главных партнеров по импорту: Армения, Великобритания, Грузия, ОАЭ, Турция и США.

За этот период валовое производство сельского хозяйства удвоилось. Значительно вырос внешний товарооборот, объем которого в 2004 г. составил 61,6 млрд. драмов, в том числе экспорт увеличился на 33,4 процента, составив 20,7 млрд. драмов. Практически был обеспечен рост более чем в 17,4 раза, в результате чего отрицательный баланс страны снизился с 14 до 2 раз (экспорт товаров - 20,7 млрд. драмов, импорт - 58,7 млрд. драмов). В структуре экспорта наибольший объем приходится на продукцию металлургии, деревообрабатывающей промышленности, сельского хозяйства, строительных материалов.

Если говорить о сфере агропромышленного комплекса, то по положению на сегодняшний день в стране 158,5 тыс. га обрабатываемых сельскохозяйственных площадей. Производство основных

сельскохозяйственных продуктов по годам в тоннах и урожайность с 1 га в центнерах.

*Пшеница*

2001 г. - 36407,7 /13,1  
 2002 г. - 60942,6 /19,3  
 2003 г. - 87465,7 /21,3  
 2004 г. - 81355,3 /14,2

*Овощебахчевые культуры*

2001 г. - 11444,2 /109,1  
 2002 г. - 10357,1 / 93,0  
 2003 г. - 9580,7 / 85,5  
 2004 г. - 9672,4 / 86,0

*Картофель*

2001 г. - 12661,8 /103,8  
 2002 г. - 12531,3 / 91,0  
 2003 г. - 12756,0 / 94,6  
 2004 г. - 13137,7 / 93,4

*Мясо (в убойном весе)*

2001 г. - 2854,3  
 2002 г. - 3376,5  
 2003 г. - 3979,6  
 2004 г. - 4309,5

*Молоко*

2001 г. - 27612,9  
 2002 г. - 28234,2  
 2003 г. - 30867,1  
 2004 г. - 32368,5

*Шерсть*

2001 г. - 49,9  
 2002 г. - 60,1  
 2003 г. - 63,0  
 2004 г. - 71,8

*Яйца (тыс. штук)*

2001 г. - 11769,0  
 2002 г. - 13457,3  
 2003 г. - 15288,0  
 2004 г. - 14595,1

Бюджет - 2005 представляет по сути еще один шаг к экономике развития Нагорного Карабаха. Полностью говорить о том, что с экономикой выживания в НКР покончено - рано, т.к. следов войны в крае осталось достаточно много, но очевидно и другое: из непризнанных государств Южного Кавказа она сделало значительно больше шагов в сторону развития, чем остальные. Главная причина в том, что за спиной НКР стоят Армения и Диаспора. Чтобы оценить это обстоятельство, достаточно ознакомиться с основными параметрами бюджета - 2005, который положил начало реализации в НКР новых широкомасштабных программ. Официальный Степанакерт надеется, что сохранение высоких темпов экономического роста и доходов, достигнутых в 2003-2004 гг., приведет к повышению доходов населения, и следовательно, общего жизненного уровня населения.

В госбюжете НКР 2005 г. собственные доходы составят 9 млрд. 238,1 млн. драмов, расходная часть - 24 млрд. 378,1 млн. драмов (около 48,8 млн. долларов США), а дефицит - 14 млрд. 940 млн. драмов, который покроеется за счет межгосударственного кредита от Республики Армения в размере 13 млрд. 636 млн. драмов. Остальной дефицит в размере почти полутора миллионов драмов будет пополнен за счет префицита бюджета за предыдущий год.

Помимо Армении существенную помощь НКР, в основном в реализации стратегических проектов, продолжает оказывать Диаспора. Так, осенью 2004 г. в результате телемарафона проведенного в Лос-Анджелесе Всеармянским фондом «Айастан» было пожертвовано порядка 11 млн. долларов США. Эти суммы были пожертвованы на строительство автомагистрали Север-Юг. Осталось завершить строительство 78 километров автомагистрали, для чего в общей сложности необходимо 12,5 млн. долларов. Строительство этого участка магистрали началось в марте 2005 г.

США, являются единственным, кроме самой Армении, государством, которое оказывает официальную помощь НКР из своего бюджета. Так, в 2004 г. Конгресс США принял бюджет, в котором предусмотрел предоставить в предстоящем 2005 г. финансовом году 3 млн. долларов в качестве гуманитарной помощи Нагорному Карабаху. В предыдущие два года ежегодная финансовая помощь Нагорному Карабаху из бюджета США составляла 5 млн. долларов ежегодно.

Бюджетом НКР на 2005 г. на капстроительство будет выделено 4,5 млрд. драмов (около 9 млн. долларов), что на 2 млрд. больше,

чем в текущем году. Главная цель таких отчислений в сосредоточении внимания на состоянии приграничных районов республики. Фиксируя стабильный экономический рост, государство имеет возможность делать дополнительные отчисления приграничным селам, с тем, чтобы местные жители были обеспечены всеми необходимыми условиями для жизни. После завершения строительства магистрали «Север-Юг» (169 км), за счет госбюжета будет продолжено строительство ответвлений от этой главной магистрали в первую очередь в сторону приграничных населенных пунктов. Упор будет сделан на восстановление экономики Мардакертского района.

### *Южная Осетия*

По сравнению с Нагорным Карабахом и Абхазией ситуация в экономической и финансовой сфере Южной Осетии оставалась близкой к кризисной. Кроме того, в отличие от Абхазии и Нагорного Карабаха, в открытых источниках, к сожалению, явно недостаточно информации о реальном состоянии дел в экономике Южной Осетии. Поэтому обзор положения дел в экономической сфере Республики Южная Осетия будет во многом опираться не только на цифровые показатели.

Выполнение бюджета-2004 первого полугодия из-за сложившейся ситуации в зоне конфликта составило менее 50%. Согласно оценкам югоосетинских экономистов, ущерб, который был нанесен Южной Осетии в ходе эскалации грузино-осетинского конфликта 2004 г., оценивается в сумму около 8 млн. рублей (около 290.000 долларов США), что является весьма и весьма чувствительной суммой для бюджета страны доходная часть которого за отчетный период не превышала 120 млн. рублей РФ (порядка 4,3 млн. долларов США).

Попытка размораживания конфликта привела к тому, что сложившийся в последние годы экономический уклад Южной Осетии был поколеблен. Большая часть экономики этой непризнанной республики «привязана» к Транскавказской магистрали. Доходы бюджета Южной Осетии почти на 65% зависят от функционирования Главного таможенного управления и естественно, что руководство Грузии в этой ситуации предприняло шаги для удушения «сепаратистского режима» используя рычаги давления на грузопотоки связанные с ТрансКамом и Эргнетским рынком.

Несмотря на скудность информации постараемся осветить основные события связанные с экономикой Южной Осетии за отчетный период.

### *1. Налоги и сборы. Бюджет. Финансово - банковская сфера*

Согласно итоговым показателям 2004 г., сократились поступления от таможенных сборов. Поступления налогов от внешнеэкономических операций, НДС предприятий, доходов Дорожного фонда также не выполнены на 100%.

Правительству, судя по имеющейся информации, так и не удалось окончательно решить вопрос о едином вменяемом налоге. При изменении налогового кодекса РФ, руководство Южной Осетии обычно вносит соответствующие коррективы и в свой налоговый кодекс. Таким образом, руководство Южной Осетии при проведении налоговой политики ориентируется на налоговый кодекс РФ, но старается учитывать местную специфику и реалии. В этом плане отметим, что было принято решение о том, что тринадцатипроцентная ставка подоходного налога пока останется в Южной Осетии. Местные эксперты полагают, что 13% - это приемлемо. Эта ставка относительно тяжела для населения, но более или менее платежеспособна.

В течение года руководство комитета по налогам и сборам Южной Осетии и руководство Парламента предпринимали усилия для борьбы налоговыми нарушениями, в первую очередь коррупцией, а также исполнением бюджета. Некоторый позитив есть. В частности выяснилось, что перевыполнена доходная часть государственного бюджета по республиканским лицензионным сборам на 106), по доходам от приватизации квартир - на 225), по административным платежам и сборам - на 224%. В Цхинвальском районе выполнен план по подоходному налогу с физических лиц на 162%, по доходам от сдачи в аренду государственного имущества - на 107%.

Однако, несмотря на прилагаемые усилия и принятые меры, достичь намеченного по основным бюджетобразующим статьям не удалось. В информационно-аналитической службе Парламента подчеркнули, что одной из причин этого является экономическая блокада Южной Осетии со стороны Грузии, препятствующей продвижению товаров по Транскавказской магистрали. Это влечет за собой снижение поступления налогов от внешнеэкономических операций, НДС, доходов Дорожного Фонда. Крайне низкими являются показатели выполнения плана по акцизам, по налогу на имущество, по единому налогу на вмененный доход, по местным лицензионным сборам. Осенью 2004 г. Парламент Южной Осетии постановил принять меры по максимально возможному исполнению доходной части бюджета и рациональному использованию полученных средств.

Напомним, что 44,5% всех расходов бюджета составляют выплаты населению (заработная плата, пособия, стипендии и т.д.).

В целом дефицит бюджета превышает 20% и не может быть сокращен за счет уменьшения расходной части бюджета, который, по сути, является бюджетом выживания. Инвестиции в экономику Южной Осетии, в отличие от Абхазии и Нагорного Карабаха, практически отсутствуют в том числе и из-за очень высокого политического риска, уровень которого еще более повысился в 2004 г.

В сложившейся ситуации остается только одно - брать займы. Этим и объясняется, что последние 5 лет дефицит бюджета Южной Осетии покрывался за счет дотаций из Российской Федерации. По некоторым оценкам общая сумма этих дотаций оценивается в 35-40 млн. рублей РФ (до 1,5 млн. долларов США) в год.

Серьезнейшей проблемой экономики Южной Осетии остается де-факто нефункциональная банковская система (реально функционирует лишь Национальный банк Южной Осетии). По мнению местных экспертов основные проблемы в развитии банковской системы:

- низкий уровень банковского капитала,
- значительный процент невозвращенных кредитов,
- высокая зависимость от состояния государственного бюджета как единственного источника активов для Национального банка,
- недостатки действующего законодательства в банковской сфере.

Реальный уставной капитал Национального банка, по оценке местных экспертов, не превышает 25 тыс. долларов США (по той же оценке минимально необходимый уровень - 150 тыс. долларов США). НБ не даже не имеет корреспондентского счета в каком-либо из территориальных подразделений ЦБ РФ (например, при доброй воле Москвы это могло бы быть организовано во Владикавказе). Это дало бы возможность получать постоянные эмиссионные доходы и ввозить/вывозить валюту как де-факто российский, а не иностранный банк.

В целом же, по мнению югоосетинских экспертов, по положению на сегодняшний день, банковско-финансовая система Южной Осетии не в состоянии поддерживать стабильный экономический рост.

## II. Сельское и рыбное хозяйство. Продовольствие

Во втором полугодии 2004 г. международная организация «Всемирная продовольственная программа» прекратила поставки в Южную Осетию без объяснения каких-либо причин. Руководство Южной Осетии выразило надежду, что это всего лишь временный акт и не носит под собой политическую подоплеку. Между тем, до недавнего времени поставки продовольствия «Всемирной продовольственной программы» носили регулярный характер. В основном, это были продукты для малоимущих слоев населения республики, для пансионата престарелых и школ-интернатов. По утверждению официальных лиц Южной Осетии прекращение сотрудничества со «Всемирной продовольственной программой» ощущается.

Северная Осетия оказывает помощь Южной Осетии в развитии рыбноводческой отрасли. В Южную Осетию поступило 500 кг рыбопосадочного материала - малька. Первостепенной задачей руководителей агропромышленного комплекса Южной Осетии являлась очистка и дезинфекция водохранилища Бахаты и Хетагуровского водохранилища для разведения рыбы, а также приобретение транспортных средств.

В отчетном году получен первый «урожай» рыбы из Бакатикауского озера, в которое в 2003 г. в рамках программы возрождения рыбной отрасли Южной Осетии было запущено 300 килограммов мальков карпа, сазана и форели. Помимо Бакатикауского озера, 200 килограммов мальков было запущено в Цунарское водохранилище, куда в этом году предусматривается запуск еще 100 килограммов мальков. Здесь получение первого «урожая» ожидается в 2005 г.

По мнению официальных лиц Южной Осетии рыбная отрасль является перспективной в том плане, что не требует больших капиталовложений, между тем как способна приносить ощутимую прибыль, способствуя при этом и улучшению ситуации в области продовольственной программы. При этом отмечается большое значение природоохранных мероприятий для повышения эффективности использования данного направления народного хозяйства.

Основные показатели урожайности в 2004 г. превысили показатели предыдущего года. Если в 2003 г. с одного гектара собрали около 13 ц зерновых, то в 2004 г. урожай составил в среднем 18 ц с гектара. Министерство сельского хозяйства Южной Осетии отмечает также, что значительная часть засеянных площадей пострадала во время минометных обстрелов в августе, что конечно же не могло не сказаться на урожае.

Под урожай 2005 г. намечено осуществить посев озимых площадью 3 тыс. га, в то время как в 2003 г. площадь озимых составляла около 1,2 тыс. га. Средняя урожайность озимой пшеницы - 8,7 ц с га, ячменя - 5,6 ц с га, подсолнечника - 7,2 ц с га. Однако и эти показатели довольно высоки, учитывая, что сельскохозяйственные работы крайне затрудняются запредельным износом машин и агрегатов, нехваткой финансирования, отсутствием необходимых запчастей и дефицитом горюче-смазочных материалов. Намолот зерна сократился примерно на пятую часть. По утверждению официальных лиц в животноводстве увеличилось поголовье и свиней. Следует отметить, что частный сектор работает успешно, мясо и сыр на рынке в изобилии.

Тем не менее нужно констатировать, что из-за блокады население Южной Осетии испытывало трудности в приобретении продуктов питания для консервирования и заготовок.

Анализируя результаты производства за последние пять лет, министр сельского хозяйства Виктор Шавердов указал, что нехватка специалистов, чрезмерная раздробленность хозяйств, изношенность техники (до войны было 7 600 единиц тракторов, комбайнов и т.д. Сейчас их осталось не более 70. Причем в 1992 -1993 гг. все еще сохранилось около 5 тысяч единиц. В Госхозах осталось всего лишь 730 голов крупного рогатого скота, из них только 220 коров, которые приносят приблизительно 800 литров молока в год). Отсутствие достаточного количества посадочного материала также создает определенные трудности в сельском хозяйстве Южной Осетии. Кроме того, по мнению Виктора Шавердова, предприятия РЮО, прорабатывающие сельскохозяйственную продукцию, не задействованы в полную мощность, а выпускаемая продукция не находит полноценного сбыта как на территории Южной Осетии, так и за ее пределами. Вывод прост: для улучшения ситуации необходимо наладить ремонт сельскохозяйственной техники на базе местных предприятий и создать совместное с РСО-Аланией предприятие на льготных условиях. Кроме того, необходима закупка мини-сахарного и мини-гречишного цеха и увеличить производство сахарной свеклы, бобовых и семечковых культур. Понадобятся и внешние инвестиции для увеличения виноградных и ореховых плантаций по республике. С руководством РСО - Аланией достигнута договоренность по развитию птицеводства в Южной Осетии. Планируется создание помещения для откорма птицы-молодняка и реализации их населению, а также создание собственной птицефермы.

### III. Энергетика

По-прежнему, значительная часть бюджетных средств Южной Осетии направлена на кредитование «Югосетэнерго», которая в свою очередь погашает стоимость поставляемой РАО «ЕЭС» электроэнергии.

На кредитование «Югосетэнерго» ежегодно выделяется порядка 60 млн. руб., а «Югосетгаза» до 5 млн. руб.

По мнению директора ПО «Югосетэнерго» Бориса Гаглоева, благодаря открытию с 1 января 2004 г. единого расчетно-кассового центра поступление от населения платы за электроэнергию увеличилось на 30%. Реконструкция энергосистемы, а именно вынос счетчиков наружу, установление номерных пломб и другие меры должны изменить ситуацию к лучшему. Он также проинформировал, что в счет правительственного кредита администрация «Югосетэнерго» закупила более 13 тыс. номерных пломб и другое необходимое оборудование.

Головной болью местных энергетиков, несмотря на общее улучшение ситуации, продолжает оставаться низкая собираемость платы за израсходованную электроэнергию и газ, а также собираемость в грузинских анклавах Южной Осетии.

Отказ платить, мотивируется грузинским населением тем, что у них нет денег. Руководство «Югосетэнерго» поставило об этом в известность представителей Смешанной Контрольной Комиссии по урегулированию грузино-осетинского конфликта в октябре. Осетинская сторона отмечает, что электричество в грузинские села подается на равноправной основе, но в случае непогашения долга, она будет вынуждена приостановить подачу электроэнергии в грузинские анклавы. Так, только за июль и август 2004 г. грузинские села получили электроэнергию на 745 000 руб. и 578 000 руб., соответственно, при этом процент оплаты был равен нулю. К сентябрю долг грузинских электрокомпаний «Диди» и «Патара Лиахва» перед Цхинвальским РЭС составил 7 818 890 руб. и 4 801 011 руб. соответственно. В среднем, в течение года, грузинские села Тамарашено-Кехвского анклава наносят ежемесячный ущерб казне в размере 300 000 руб.

Проводятся работы по повышению пропускной способности линии электропередачи, снабжающей Южную Осетию электроэнергией. Переоборудование ЛЭП с 35 до 110 кВт. позволит сократить в 10 раз технические потери при транспортировке электроэнергии. ЛЭП-35 уже будет называться ЛЭП-110. Работы производятся силами

Югосетэнерго. Осталось установить 4 опоры и смонтировать панель защиты. ЛЭП-35 была сдана в эксплуатацию в конце 1993 г. Решение о ее строительстве было принято Кабинетом министров СССР в 1991 г. после объявления энергетической блокады Южной Осетии со стороны Грузии.

В разгар обострения обстановки в зоне грузино-югоосетинского конфликта грузинский корреспондент информационного агентства «Росбалт» передал информацию о том, что «Цхинвальский регион будет получать электроэнергию из Грузии» и что «грузинская сторона намерена в ближайшее время восстановить Кехви ГЭС, расположенную в зоне грузино-осетинского конфликта». Данное сообщение было преподнесено в контексте «гуманитарного штурма» Грузией Южной Осетии. Между тем, восстановление указанной ГЭС осуществляется не правительством Грузии, а предусмотрено в рамках Третьей программы Еврокомиссии по реабилитации зоны грузино-осетинского конфликта из бюджета 1999 г. на сумму 2,5 млн. евро, Протокол о реализации которой был подписан 31 января 2004 г. в рамках СКК.

Тогда же, а точнее 24 июня состоялась встреча председателя правительства Южной Осетии И.Санакоева с заместителем председателя «Технопромэкспорта» Б.Вишневым и сопровождающими его лицами. На встрече были обсуждены перспективы строительства гидроэлектростанции в РЮО. Гости были проведены работа по определению энергетических мощностей на р. Большая Лиахва и ее притоке р. Паца, после чего специалисты представили предложения в правительство Южной Осетии по строительству ГЭС совокупной мощностью до 30 мВт на первом этапе.

Несмотря на существующие проблемы в Южной Осетии продолжается газификация жилого сектора. Централизованное обеспечение Южной Осетии природным газом со стороны Грузии было полностью прервано в 1993 г. В 1999 г. Южная Осетия заключила договор на поставки природного газа с одной из российских компаний. Газ по трубопроводу поступает через территорию Грузии, что приводит к росту его цены. Успешному осуществлению этого процесса способствует участие не только государства, но и отдельных лиц. Работы по проведению природного газа проводились осенью в прилегающем к Цхинвальскому городскому хлебокомбинату жилом микрорайоне. Решение организационных вопросов взял на себя директор хлебокомбината Вадим Цховребов.

Выступая 22 мая перед представителями общественности и ин-

теллигенции Южной Осетии, президент РЮО Эдуард Кокойты торжественно объявил о подписании принципиального решения о прокладке Газпромом ветки газопровода от Алагира до Цхинвала.

К 2005 г. количество газифицированных квартир в столице Южной Осетии превысило 50 000, что составило около 70% частного и коммунального жилья в городе. Работы по газификации Цхинвала начались в сентябре 1999 г. На сегодняшний день, помимо коммунального жилья, восстановлено газоснабжение и ряда общественных объектов.

#### *IV. Связь и транспортные коммуникации*

На территории Южной Осетии работают грузинские компании мобильной связи «Magti GSM» и «Geosell», которые, как полагает руководство непризнанной республики, действуют незаконно и не платят налоги в ее бюджет.

У грузинских компаний нет регистрации, и, соответственно, юридического статуса в Южной Осетии. Они также не состоят на учете в налоговой инспекции. Однако осетинская сторона ограничена тем, что на сегодняшний день у Южной Осетии нет собственной мобильной связи. Цхинвал предлагает, чтобы грузинские телефонные компании юридически оформили договор с производственным объединением связи Южной Осетии. Они не будут против, если часть доходов от деятельности «Magti GSM» и «Geosell» в Южной Осетии будет направлена на развитие местной системы связи, улучшение ее качества.

Одновременно, югоосетинское руководство прилагает усилия для того чтобы привлечь российских операторов мобильной связи для работы в Южной Осетии.

Производственное объединение связи Южной Осетии установило цифровой АТС. Удалось договориться с китайской фирмой «Huwei Technologies», выпускающей и монтирующей цифровые АТС.

В течение года была осуществлена укладка сплошного слоя асфальта от поселка Джава до населенного пункта Нижний Рук. Был осуществлен капитальный ремонт ТрансКама в рамках президентской программы по ремонту и строительству дорожных артерий Южной Осетии. Общая протяженность ремонтируемого участка составляет 45 км.

#### *V. Социальная сфера, здравоохранение*

В течение всего минувшего года граждане России, проживающие в Южной Осетии (таких, как известно, большинство) имели возможность получать свои пенсии прямо на местах без дополнительных расходов. Раньше им приходилось ездить в Северную Осетию для прохождения перерегистрации, то теперь эта процедура осуществляется непосредственно в Южной Осетии. С этой целью в Национальном банке РЮО открыто специальное отделение. Из Северной Осетии прибыла комиссия, которая регистрирует получающих пенсии граждан Российской Федерации, проживающих в РЮО. Эти пенсии ничем не отличаются от российских и будут расти на общих основаниях. Минимальный размер российской социальной пенсии в Южной Осетии для женщин составляет 672 руб., для мужчин - 660 руб. Число зарегистрированных пенсионеров 16000 человек. Из них 11 000 человек получают российскую пенсию на территории Северной Осетии.

Начальник управления пенсионного фонда и социальной защиты населения Южной Осетии Таймураз Плиев подчеркнул также поэтапность процесса выдачи российских пенсий пенсионерам Южной Осетии на первом этапе пенсии начисляются по трудовому стажу и по возрасту, на втором - по инвалидности и выслуге лет. Руководство Южной Осетии делает все возможное, чтобы трудовой стаж ее пенсионеров засчитывался с 1991 г.

#### *VI. Стратегия развития*

Согласно программе, основными направлениями развития экономики Южной Осетии в 2004 г. являются: развитие финансово-кредитных отношений, аграрного комплекса, пищевой промышленности, производства минеральных вод, развитие энергетики, развитие транспортного обслуживания на Транскавказской магистрали, а также наведение порядка в области оборота спирта.

На 2005 г. приоритетами являются: основными целями программы являются повышение уровня жизни и укрепление обороноспособности и государственности Республики. В реальном секторе экономики приоритет отдается объектам жизнеобеспечения. В первую очередь программа направлена на обеспечение населения бесперебойным электро-, газо- и водоснабжением, а также связью, хлебом. Здесь большое значение имеют тарифы, по которым население будет пользоваться услугами вышеперечисленных объектов.

До и после обострения ситуации в зоне конфликта в 2004 г. ру-

ководство Южной и Северной Осетии неоднократно высказывалось в пользу создания зоны свободного экономического благоприятствования будет способствовать экономическому развитию Южной Осетии. Создание подобной зоны, в которую войдут и приграничные с Южной Осетии регионы Грузии, поможет создать некоторую альтернативу закрытому Эргнетскому рынку. Это только будет способствовать восстановлению доверия между двумя народами. Средства в подобную экономическую зону могут вкладывать предприниматели из России, Украины, Северной Осетии. Соответственно, это означает рост производства. Кроме того, возможно и открытие филиалов предприятий из стран СНГ для переработки и последующей транспортировки местных фруктов, овощей, другой продукции. Как известно, идея создания свободной зоны экономического благоприятствования была высказана на сочинской встрече 2004 г. президента Южной Осетии Эдуарда Кокоева и премьер-министра Грузии Зураба Жвания. Такой же точки зрения придерживался и президент РСО-Алания Александр Дзасохов, который официально выдвинул предложение о создании Зоны экономического благоприятствования, которая бы включала территории Алагирского района Северной Осетии и Горийского района Грузии, а в центре была бы Республика Южная Осетия. Однако, после трагической смерти в феврале 2005 г. премьер-министра Грузии Зураба Жвания к обсуждению этого вопроса стороны не возвращались.

Разработана программа стабилизации экономического развития предприятий «Электровибромашина», «Эмальпровод» и Квайсинского рудоуправления. В начале июня 2004 г. было подписано соглашение между Уральской горно-металлургической компанией, Трансмашхолдингом и руководством Южной Осетии, которое предусматривает развитие основных направлений в развитии предприятий Южной Осетии. Вслед за подписанием соглашения Южную Осетию посетили специалисты из Кемеровской области, которые, после детального изучения потенциальных возможностей предприятий, разработали план действий по реструктуризации и восстановлению Квайсинского рудоуправления, заводов «Электровибромашина» и «Эмальпровод». Кроме того, российские специалисты выработали правовые нормы для вхождения в управление этих предприятий. Программа позволит вывести на полную мощность работу каждого из названных предприятий и увеличит количество рабочих мест. Продукция, производимая на южноосетинских предприятиях, будет распределяться на предприятиях Кемеровской области и на Урале.

В настоящее время при определении стратегии развития экономики Южной Осетии ее руководство отмечает, что республика полностью зависит по поставкам газа от грузинской стороны и его подача может быть прекращена в любой момент. Руководство Южной Осетии полагает, что поставщиком газа должна стать российская сторона и прорабатывает соответствующие варианты изменения маршрута поступления газа в республику. То же касается электро- и водоснабжения.

Главное направление экономической политики на данном этапе может быть сформулировано следующим образом: все, что касается жизнеобеспечения Южной Осетии, не должно быть связано с Грузией. Все остальное - взаимовыгодное сотрудничество, контакты - может быть очень полезным. Не только Грузия, но и Армения, Азербайджан, Турция могут стать рынком сбыта южноосетинской продукции. Например, осетинского пива или экологически чистой сельхозпродукции, ценных минеральных и родниковых вод.

Далее формулируется первоочередная задача в сфере экономики - обеспечение собственного местного рынка, который полностью принадлежит импортерам. Проблемы развития видятся не только в неясности с приватизационными программами и инвестициями, но и в вопросах, связанных с менеджментом.

В целом же за минувшие годы руководству РЮО не удалось остановить падение производства/свести к минимуму спад производства и начать экономический подъем.

На сегодня нехватка квалифицированных людских ресурсов - преграда, которая тормозит развитие экономических реформ в РЮО. Наиболее чувствительно отсутствие профессиональных специалистов в банковско-финансовой сфере и рыночной экономике. В целом существует проблема качества образования как среднего так и высшего (особенно в правовой и экономической сфере).

Одной из самых болезненных проблем для РЮО это сложившаяся криминогенная ситуация.

Данные министерства экономики РЮО: в 2001 г. выпуск промышленной продукции составил 72,6% от 1999 г. и 65,6% от 2000 г.; валовая продукция сельского хозяйства соответственно составила в 2004 г. 82% от показателей 1999 г. и 97,8% от показателей 2000 г. (импорт товаров в республику превышает экспорт в 115,4 раза, то есть на 5700%).

Реальная заработная плата составляет 17% от прожиточного ми-



нимума. Валовое потребление на душу населения РЮО составляет порядка 80 долларов в год. В целом можно констатировать что население данной страны находится за чертой нищеты. По оценкам министерства экономики РЮО 80% экономики находится в «тени».

### **Вопросы обороны и безопасности**

#### *Абхазия*

Вячеслава Эшба, министр обороны Абхазии в администрации президента Владислава Ардзинба, в 2004 г. впервые заявил, что вопрос вовлечения резервистов именно в действующую армию в случае осложнения обстановки пересматривается в сторону перехода к кадровой армии и даже к армии профессиональной. Было также заявлено, что Абхазия готовит спецподразделения, которые несут службу в вооруженных силах на контрактной основе - эта схема оправдывает себя. В.Эшба привел пример: если в предыдущие годы для выполнения определенных задач в горах или в Кодорском ущелье руководством МО Абхазии привлекалось огромное количество резервистов, то совсем иным делом будет привлечение туда подготовленных профессиональных людей. Вданном случае предполагается, что в конкретных ситуациях рота способна заменить полк.

Главные инциденты между сторонами конфликта за отчетный период (1 января 2004 г. - 1 мая 2005 г.) проходили на море, а точнее в морской акватории непризнанной Абхазии. Следует отметить, что ее военно-морские силы расположены по линии разграничения, которая проходит по каналу на востоке Абхазии. Военно-морские суда республики туда не заплывают, они несут дежурство в территориальных водах.

Анализируя инциденты на море (заходы в прибрежные воды Абхазии грузинских судов, задержания грузинскими военными моряками рыболовецких сейнеров и торговых судов третьих стран и т.д.) можно прийти к выводу, что по положению на сегодняшний день грузинские ВМС имеют определенное качественное и количественное преимущество на море. Их катера, полученные в основном от стран НАТО в рамках программ «Партнерство во имя мира», более быстроходны, маневренны и обладают лучшим вооружением. Этим и объясняется относительная удачливость их действий вблизи абхазских берегов.

Так, турецкие торговые суда, заходящие в абхазские порты впоследствии задерживаются грузинскими ВМС в нейтральных водах (в удалении от берега на 20-40 миль). Вести постоянное боевое дежур-

ство в сегодняшнем положении Абхазия (имеется в виду ее политическое и экономическое положение) пока не в состоянии.

Грузино-абхазские инциденты на море продолжились в течение всего рассматриваемого нами периода времени. Так, в ночь с 12 на 13 февраля сторожевые катера ВМС Грузии захватили украинский рыболовецкий сейнер, осуществляющий по договоренности с абхазской стороной лов рыбы в 8 милях от берега. Наконец, инцидент с обстрелом турецкого сухогруза в конце июля привел к тому, что абхазские власти приняли решение топить грузинские корабли, нарушающие границы акватории и вышли из переговорного процесса с Грузией. Для выполнения этого решения, по словам председателя Службы безопасности Абхазии Михаила Тарба, были задействованы пограничники и авиация. Поскольку все действия грузинских ВМС руководство Абхазии расценило как нарушение московского соглашения о прекращении огня от 14 мая 1994 г., оно приняло решение о своем выходе из переговорного процесса с Грузией.

После решений о выходе из переговоров по урегулированию конфликта, принятых абхазской стороной, в Абхазию прибыло судно «Акация» (его сопровождали боевые катера «Гриф» и два военных вертолета абхазских вооруженных сил) на борту которого находился вице-спикер Госдумы РФ Владимир Жириновский и сопровождающие его несколько десятков депутатов от ЛДПР. По словам начальника пресс-службы пограничного департамента МВД Грузии Шалвы Лондаридзе, грузинские морские пограничники «...неоднократно обращались к ним с предупреждениями и предложениями пройти надлежащий досмотр, однако судно не подчинилось и российская сторона пошла на очевидную провокацию». Он также заявил, что грузинская сторона не открыла огонь по судну, т.к. на его борту находились мирные граждане.

Что касается абхазского флота, то, как известно, во время войны 1992-1993 гг. он состоял из небольших торговых судов-сухогрузов, барж, на которых были установлены артиллерийские установки, зенитные установки, ракетное вооружение, делалась соответствующая броня. После войны абхазские ВМС пополнились несколькими небольшими боевыми кораблями, стационарными установками, опорными пунктами. Береговая артиллерия также вошла в состав военно-морских сил. В.Эшба заметил, что у Абхазии есть план укрепления ВМС, который последовательно выполняется.

В течение отчетного периода времени в военных структурах Абхазии произошли знаменательные кадровые перемены:

- в июне 2004 г., в самый разгар обострения ситуации в зоне грузино-югоосетинского конфликта, руководство Абхазии назначило заместителем главы военного ведомства непризнанной республики отставного российского генерал-лейтенанта Анатолия Зайцева, ранее возглавлявшего штаб Забайкальского военного округа и до приезда в Сухуми занимавшего пост бывшего заместителя командующего этого округа,

- после вступления в должность президента Сергея Багапша, 25 февраля министром обороны Абхазии был назначен кабардинец Султан Асламбекович Сосналиев, который во время грузино-абхазской войны занимал пост начальника абхазского генштаба, а затем, до августа 1996 г. - министра обороны Абхазии.

Консолидированная оценка военной ситуации как со стороны С.Сосналиева, так и его предшественника на этом посту выглядит следующим образом:

- высоко оценивается помощь США, которая была оказана Грузии в рамках программы «Обучи и оснасти»,

- отмечается, что у грузинской армии есть неплохое вооружение и подготовленные кадры, прошедшие обучение у американских инструкторов и в западных военных академиях. Годовой оборонный бюджет в 300 млн. также оценивается как весьма солидный,

- в целом констатируется существенное и качественное повышение уровня боеготовности грузинской армии по сравнению с 1992-1993 гг. При этом отмечается, что и боеготовность ВС Абхазии за этот период не упала, а также возросла,

- военное руководство Абхазии полагает, что элемент внезапности в случае начала Грузией боевых действий против своих оппонентов, не будет иметь такого существенного значения, как в 1992 г. Абхазские военные полагают, что у них достаточно сил и средств для того чтобы узнать о подготовке противником техники и ее выдвижении, переброске личного состава к театру военных действий,

- С.Сосналиев после вступления в должность (10 марта 2005 г.) провел генеральную инспекцию и решил, что нужно укреплять обороноспособность. По его убеждению те, кто участвовал в войне 1992-1993 гг., на 12 лет постарели, появилось новое поколение, не имеющее боевого опыта. Пока есть возможность, надо учить это поколение,

- по мнению С.Сосналиева, военные реформы в Грузии проводятся для того чтобы решить абхазскую проблему военным путем, если не смогут решить ее политически. Грузия, по его мнению, не

оставила своих притязаний ни на Абхазию, ни на Южную Осетию, поэтому есть реальная угроза возобновления боевых действий. С.Сосналиев отмечает, что грузинская армия состоит из 18-летних юношей. Эти солдаты будут воевать непонятно за что. У них опыта ведения боевых действий нет. А в Абхазии основная масса народа прошла через войну, это резервисты, которым и 30, и 40, и 50 лет, и они знают, за что и как им воевать. Поэтому моральный дух здесь высокий.

Исходя из вышеупомянутых консолидированных оценок военное руководство Абхазии планировало и несколько раз проводило плановые командно-штабные учения в которых существенным элементом была мобилизационная составляющая.

Отметим, что в качестве наблюдателей на некоторых из этих учений принимали участие представители командования Кубанского казачьего войска, а также командиры резервных подразделений «Союза добровольцев Абхазии» из Кабардино-Балкарии, Чечни, Адыгеи и Карачаево-Черкесии. Это обстоятельство указывает на то, что в случае обострения ситуации в зоне конфликта или непосредственной угрозы возобновления войны, в Абхазию, как и в 1992-1993 гг., придут подразделения резервистов и волонтеров из этих регионов. Особенно важным является то обстоятельство, что немалая часть из них имеет опыт участия в боевых действиях.

За отчетный период самые крупные командно-штабные учения с участием всех родов войск были проведены в Абхазии в период с 26 по 30 июля. В ходе этих учений были отработаны вопросы перевода войск министерства обороны с мирного на военное время, переброски войск комбинированным способом, высадка тактического, воздушного десантов. 30 июля, в н.п. Нагвалоу (Очамчирский район), были проведены боевые стрельбы.

В конце сентября 2004 г. министерство обороны Абхазии провело плановые штабные тренировки по отработке мобилизационной готовности Вооруженных Сил. Согласно программе отработывалась мобилизационная готовность военного командования, пунктов личного состава Вооруженных Сил, структур местных органов государственной власти, которые должны работать в обеспечении мобилизации.

Крупные командно-штабные учения были проведены министром обороны С.Сосналиевым с 19 по 21 апреля 2005 г., т.е. де-факто через месяц после вступления его в должность. Учения проводились с целью мобилизации вооруженных сил, проведения боевого слаживания с частями, сформированными из резервистов, и ведения боевых действий по отражению агрессии вероятного противника. Основной упор в этих учениях был сделан не на личный состав Минобороны, который находится в казармах, а на тех, кого называют резервистами. За этими учениями наблюдала миссия ООН по наблюдению в Грузии (UNOMIG), поскольку они касались «зоны ответственности» - то есть Очамчирского района.

Характер командно-штабных учений, проводимых министерством обороны Абхазии, на наш взгляд, свидетельствует о том, что на данном этапе главную опасность абхазские военные ожидают с моря. Действительно, достаточно протяженная береговая линия Абхазии требует значительных усилий для организации обороны, в том числе и организации соответствующих мероприятий против высадки морского десанта.

Однако представляется, что несмотря на некоторое преимущество, которое имеет сегодня Грузия на море, высадка морского десанта остается пока достаточно сложной технической операцией для грузинских вооруженных сил. Кроме того, реально удобных мест для высадки десанта на побережье Абхазии не так много и они в принципе известны абхазским военным. Учитывая, что абхазскую армию отличает высокий уровень мобилизационной готовности, мобильность и достаточный уровень боеспособности, можно предположить, что высадка Грузией морского десанта на абхазское побережье без серьезной поддержки корабельной артиллерии и авиации, почти наверняка, обречена на неудачу.

Следует особо отметить, что участие абхазских военных во политической жизни страны, даже в самых кризисных внутривнутриполитических ситуациях, было весьма ограниченным. Так было на всем протяжении беспрецедентной по длительности кампании по выборам президента (август 2004 г. - январь 2005 г.). Так было и во время серьезнейшего внутривнутриполитического кризиса конца января - начала февраля 2004 г.

Серьезные события за отчетный период произошли в Зоне безопасности грузино-абхазского конфликта. Старт им дало ночное столкновение в зоне грузино-абхазского конфликта (27 января 2004 г., село Лия Цаленджихского района) когда вооруженная грузино-абха-

зская криминальная группа, прибывшая на «Жигулях», атаковала грузинских полицейских, обстреляв их из автоматов и гранатометов. В результате боя погибли четверо грузинских полицейских и еще семеро были ранены, а еще двое нападавших были убиты.

После вышеупомянутых событий в Цаленджихском районе новое грузинское руководство провело спецоперацию в Зугдидском районе по разоружению и ликвидации незаконных вооруженных группировок, действующих в зоне абхазского конфликта. В результате было задержано около 30 членов незаконных вооруженных формирований, еще двоим, один из которых был ранен, - удалось бежать. Изъято было около 45 автоматов, 7 пулеметов, 9 гранатометов, огромное количество тротила и детонаторы. Де-факто спецоперация привела к разоружению и нейтрализации незаконных вооруженных группировок.

В целом, вышеупомянутые действия грузинских властей вызвали позитивную реакцию по другую сторону Ингури. 4 февраля 2004 г. председатель СГБ Абхазии Гиви Агрба заявил: «Абхазия приветствует готовность новых грузинских властей, навести порядок в Грузии, разоружить и нейтрализовать незаконные вооруженные группы, которые, как признал глава МВД Грузии, «убивают и терроризируют людей, грабят и при этом стараются прикрываться именем партизан». Одновременно абхазские власти выразили свое беспокойство тем, что операция с участием полиции, внутренних войск, высадка десанта грузинского спецназа в районе Анаклия, проходили вблизи поста российских миротворцев.

С проведением спецоперации с грузинской стороны в Цаленджихском и Зугдидском районах, руководство Абхазии направило в Гальский район 150 сотрудников милиции для усиления охраны правопорядка и паспортного режима. Кроме того правоохранительные органы Абхазии не исключали, что из-за спецоперации преступники из Грузии могут проникнуть на территорию Гальского района.

9 февраля министр иностранных дел Абхазии Сергей Шамба заявил о том, что абхазская сторона готова координировать с грузинской мероприятия по нейтрализации вооруженных групп. «Только в этом случае мы сможем достаточно эффективно, с помощью нашей милиции, навести соответствующий порядок в Гальском районе, потому что без согласованных действий в этом плане очень трудно достичь желаемых результатов», - отметил он.

Действия грузинских властей получили позитивную оценку и со

стороны главы военных наблюдателей миссии ООН в Грузии Кази Ашфаком. Особо отмечалось то обстоятельство, что в ходе антикриминальной операции грузинскими силовыми структурами был разрушен так называемый батальон «Охотник», что в принципе стало важным шагом в сторону демилитаризации Кодорского ущелья.

Одним из результатов операции стало решение командира крупнейшего из действующих в зоне конфликта грузинского партизанского отряда Дато Шенгелия о самоликвидации и добровольной сдаче правоохранительным органам оружия (сотни автоматов, несколько десятков гранатометов, зенитных установок и большое количество снарядов).

Ситуация в Зоне безопасности грузино-абхазского конфликта (ответственность миссии военных наблюдателей ООН и КСПМ СНГ) оставалась относительно спокойной, но, тем не менее, желаемого уровня стабильности достичь не удалось. В Зоне продолжали похищать людей (например, 6 апреля 2004 г. в Гальском районе Абхазии был похищен капитан абхазской милиции Валерий Морохия и еще 4 человека), а конфликтующие стороны проводили спецоперации без уведомления друг друга (операции грузинских силовых структур от 27 апреля и 14 июня 2004 г. по изъятию контрабандного горючего).

Остались проблемы и в связи ограниченными возможностями патрулирования службами ООН Кодорского ущелья из-за разрушенных дорог, хотя инженерные службы миссии приступали к ремонтным работам дорог в нижней части Кодорского ущелья. Напомним, что согласно Московскому соглашению 1994 г. зона Кодорского ущелья должна быть демилитаризована. Контроль над выполнением этого пункта Соглашения возложен на военных наблюдателей миссии ООН в Грузии и КСПМ СНГ.

11 апреля 2005 г. в Сухуми прибыла высокопоставленная делегация США, возглавляемая старшим советником Госдепа США по странам Евразии Стивеном Манном. В составе делегации были посол США в Грузии Ричард Майлс и советник по политическим и экономическим вопросам посольства Мэри Элизабет Броукин. Вопросы политического урегулирования грузино-абхазских взаимоотношений обсуждались в ходе встречи с президентом Абхазии Сергеем Багапшом и вице-президентом Раулем Хаджимба.

Стивен Манн проинформировал, что в Госдепартаменте США он курирует все вопросы, связанные с Абхазией и потому главная цель его визита - узнать мнение руководства Абхазии по вопросам

урегулирования. Американский дипломат отметил, что в США исключают даже мысль о том, что конфликт между Абхазией и Грузией может быть решен военным путем. По словам Манна, эту позицию США намерен был подтвердить и президент Джордж Буш в ходе намеченного на май визита в Тбилиси. Высокопоставленный представитель Госдепа США отметил, что его страна выступает за мирный диалог между конфликтующими сторонами.

### *Нагорный Карабах*

Главным событием в сфере обороны и безопасности Нагорного Карабаха стали прошедшие 3-12 августа 2004 г. плановые командно-штабные учения военных частей и объединений Армии обороны Нагорно-Карабахской Республики (АО НКР) с привлечением запасного состава. Целью учений было выяснение боеготовности войск, а также повышение гармонизации объединений в процессе ведения оборонительных и наступательных боев. В качестве наблюдателя на учениях принимал начальник Генштаба Вооруженных сил Армении генерал-полковник Микаэл Арутюнян. Глава Министерства обороны НКР генерал - лейтенант Сейран Оганян отметил, что одной из основных особенностей вышеупомянутых учений Армии Обороны было их максимальное приближение к условиям боевым действий.

В 2004 г. была отмечена 10-я годовщина подписания Соглашения о прекращении огня в Карабахском конфликте, которое было достигнуто при посредничестве России. Уникальность данного факта состоит в том, что перемирие сохраняется без участия какого-либо международного миротворческого контингента, а целиком усилиями сторон. При этом многие политики и аналитики уверены, что сохранение статус-кво на руку, в первую очередь, карабахской стороне, которая использует драгоценные годы мира для восстановления разрушенной в годы войны экономической инфраструктуры, стабилизации социальной жизни, а также укрепления оборонительных позиций. Азербайджанская сторона весь этот период наряду с воинственными заявлениями воздерживалась от открытой агрессии, четко представляя бесперспективность силового решения карабахского конфликта.

Подводя итоги года, руководство МО НКР отметило, что вооруженные силы Нагорного Карабаха в целом готовы к успешным контрударам. Прделан большой объем работы по строительству на передней линии таких инженерных сооружений, которые позволили бы командованию и всему личному составу в случае начала военных

действия свободно вести окопные бои, предотвратить все попытки противника продвинуться вперед. Большая работа была проведена в направлении укрепления армейской дисциплины, уменьшилось число чрезвычайных происшествий и воинских преступлений (было зарегистрировано 1 умышленное убийство).

В планах на 2005 г., в частности, намечалось:

- совершенствование инженерных сооружений, которое началось в 2004 г.,
- в процессе обучения серьезное внимание будет уделяться подготовке командного состава,
- особое внимание будет уделено обеспечению «первого боя» на случай начала войны, так как, подчеркнул министр С.Оганян, «мировой опыт войн показывает, что самые большие потери бывают именно в начальный период военных действий»,
- повышение зарплаты военнослужащих,
- около 750 миллионов драмов будет выделено на улучшение жилищных условий офицеров, около 300 миллионов драмов предусмотрено на улучшение жилищных условий семей погибших и инвалидов войны.
- командованием АО НКР будет анализироваться также опыт фидаинской (партизанской) борьбы начального этапа азербайджано-карабахского противостояния с целью передать грядущим поколениям идеи национально-освободительного движения и боевой дух тех лет.

По-прежнему актуальным остается для Нагорного Карабаха вопрос обезвреживания мин и снарядов оставшихся после войны. В правительстве НКР создана комиссия по координации проблем, связанных с минами (председатель М.Гаспарян). Несмотря на значительные усилия в этом направлении, комиссия была вынуждена констатировать рост числа пострадавших от подрыва на минах и других боезарядах. В 2004 г. общими усилиями британской неправительственной организации «The HALO Trust», Управления по чрезвычайным ситуациям НКР, подразделений инженерной службы и других звеньев были разминированы тысячи гектаров сельскохозяйственного назначения. Члены комиссии высказались за более тесное сотрудничество всех структур, занимающихся проблемой мин, содействие как со стороны населения, так и руководства НКР и районов с тем, чтобы свести к минимуму несчастные случаи. Руководитель офиса «The HALO Trust» Волон Кумнов отметил, что его

организация изыскивает более крупные суммы для того, чтобы ускорить процесс разминирования территории Нагорного Карабаха.

Согласно данным британской неправительственной организации «The HALO Trust», занимающейся разминированием территории Нагорного Карабаха, в 2004 г. в НКР было зарегистрировано 15 случаев подрыва на минах и других боезарядах, в результате чего пострадал 31 человек. 10 человек, в том числе 3 ребенка, погибли. Причины участившихся подрывов администрация «The HALO Trust» связывает с освоением фермерами новых земельных участков, не использовавшихся после войны, и в частности, распространением сельскохозяйственной деятельности на территории заброшенных виноградников, где высока вероятность присутствия противопехотных и танковых мин, а также с невнимательностью, а порой и явным игнорированием со стороны населения предупреждающих об опасности знаков. Степанакертским офисом организации «The HALO Trust» создана группа саперов из 35 человек, которая несет круглосуточное дежурство с тем, чтобы оперативнее реагировать на поступающие со стороны населения сигналы об обнаружении взрывоопасных предметов. Параллельно с разминированием территории Нагорного Карабаха «The HALO Trust» продолжает информировать население Нагорного Карабаха, в особенности, жителей сельских населенных пунктов о минной опасности, знакомя с типами мин, потенциально опасными территориями и методами их распознавания. Особое внимание при этом уделяется детям. На сегодня «The HALO Trust» разрабатывается новая материальная база для использования в процессе обучения и предупреждения населения. Это прежде всего информационные доски, представляющие собой щиты с минимумом необходимой информации по минной проблеме.

Свой вклад в борьбу с минами вносит также Степанакертский офис Международного Комитета Красного Креста (МККК).

В течение 2004 г. Управлением по чрезвычайным ситуациям (УЧС) Нагорно - Карабахской Республики было обезврежено 48 противопехотных, 37 противотанковых мин, 447 боеприпасов крупного и 5 тысяч 141 боеприпас мелкого калибра. Об этом было заявлено в ходе заседания 11 февраля 2005 г. коллегии УЧС НКР, в работе которого принял участие вице-премьер республики Арарат Даниелян.

Однако, наиболее острой и обсуждаемой проблемой отчетного периода стало положение дел на линии фронта и самый настоящий всплеск нарушений режима прекращения огня, который, судя по

всему, достиг своего пика в феврале-апреле 2005 г., а точнее в период с 7 по 11 марта. Следует особо отметить, что в течение всего периода обострения ситуации на линии фронта и на некоторых участках армяно-азербайджанской границы, противоборствующие стороны давали взаимоисключающую информацию, обвиняя друг друга в срыве режима прекращения огня. Более того, именно в этот период в прессе конфликтующих сторон шли достаточно острые обсуждения о сложившейся ситуации, в том числе и о возможном возобновлении военных действий в Нагорном Карабахе. Рассмотрение острых событий в зоне конфликта, а также последующих заявлений и комментариев нескольких мартовских дней 2005 г., показывает, насколько сложной остается реальная ситуация в свете некоторых праздных разговоров о том, что урегулирование конфликта якобы уже «не за горами».

#### *Южная Осетия*

15 апреля 2004 года, т.е. ровно за полтора месяца до обострения ситуации в зоне грузино-югоосетинского конфликта, в собственном доме скоропостижно скончался министр обороны Южной Осетии Зелим (по другим источникам Зелимхан) Мулдаров. Эта смерть выглядела несколько странной и в общем-то неожиданной. В печати не появилось каких-либо версий относительно смерти этого еще далеко не старого человека. Достаточно долгое для кризисной ситуации время эта должность оставалась вакантной и лишь 6 июля на пост министра обороны РЮО был назначен отставной генерал-майор Анатолий Баранкевич, по военной специальности летчик.

До начала эскалации летней напряженности в зоне конфликта, 29 апреля 2004 г. на территории военного городка «Верхний», а также на учебном полигоне миротворческого батальона Российской Федерации, состоялось уничтожение оружия и боеприпасов, добровольно сданных населением зоны грузино-осетинского конфликта. Данное мероприятие состоялось в рамках программы «Добровольной сдачи оружия», финансируемой Миссией ОБСЕ в Грузии. Оно было организовано совместно с командованием ССПМ. На акте уничтожения оружия и боеприпасов присутствовали представители Южной Осетии и Грузии, а также Глава Миссии ОБСЕ в Грузии Рой Рив, представители посольств Италии, Голландии, Великобритании - государств, выделивших денежные средства для реализации проектов под сдачу оружия, военные наблюдатели Миссии ОБСЕ, старшие воинские начальники миротворческих сил.

В конце мая - начале июня Грузия ввела свои войска (на первом этапе 8 вертолетов, артиллерию и два батальона «коммандос», подготовленных США в рамках программ американской военной помощи Грузии) в зону грузино-осетинского конфликта и с этого момента началась эскалация напряженности, пик которой пришелся на август месяц. Грузинская сторона утверждала, что провела ротацию личного состава грузинского миротворческого батальона и, по версии осетинской стороны (глава МВД Р.Гулиев), ввела определенное количество вооруженных формирований. Лимит для миротворческого батальона - 500 человек, а грузинской стороной, по оценке Цхинвала, было введено и выведено свыше 1000 человек.

Напомним также, что место постоянной дислокации осетинского и российского миротворческих батальонов - г.Цхинвали, а грузинского батальона - село Никози. Зона грузино-осетинского конфликта географически охватывает часть территории Южной Осетии до населенного пункта Джава и часть территории Грузии до населенного пункта Каралети (5-70 км от г. Гори).

Осетинская сторона расценила эти действия Тбилиси как грубую провокацию и попрание всех ранее подписанных грузинской стороной обязательств, соглашений и договоренностей. Согласно осетинской версии происходящих событий села Тквиави, Никози и Ередви, находятся в зоне грузино-осетинского конфликта, то есть в зоне действия Смешанных сил по поддержанию мира, которые были введены в Южную Осетию 14 июля 1992 года. Согласно Положению об СКК, об ССПМ, в зоне ответственности миротворческих сил не допускается пребывание иных вооруженных формирований, а также тяжелой военной техники. В Московском меморандуме 1996 г., подписанном сторонами конфликта, сказано, что стороны отказываются от применения силы и угрозы, от применения экономических и иных форм давления, а на деле, в глазах осетин, происходило совершенно другое. Введение грузинских войск и тяжелой техники в зону конфликта было воспринято осетинской стороной как возвращение официального Тбилиси к политической линии первого президента Грузии Звиада Гамсахурдиа, при котором, как известно, вспыхнул этот конфликт.

Интересно, что 1 июня, в международный день защиты детей, супруга грузинского лидера Сандра Рулофс намеревалась посетить Южную Осетию и привезти детям подарки. Однако, в качестве реально «подарка» в глазах осетин ее поездка в Южную Осетию стала прологом к вводу вооруженных сил Грузии и эскалация напряженности.

Летом 2005 г. в СМИ появилась информация о массированных закупках оружия и боеприпасов в Болгарии и Украине. Речь шла о гаубичных выстрелах калибра 122 миллиметра, танковых 125-миллиметровых боеприпасов, выстрелах к гранатометам, самих гранатометах, а также других боеприпасах. Стоимость этой партии оружия, по данным российской газеты «Ведомости», составила пять миллионов долларов. Еще 6 миллионов долларов Грузия потратила на закупку боеприпасов до конца года. Кроме того, Грузия заплатила 20 миллионов за ремонт нескольких единиц бронетехники и закупку новых танков на Украине. Официальные лица в Грузии и Болгарии опровергли эту информацию.

Далее, в течение всего летнего периода, перестрелки с использованием стрелкового оружия и обстрелы с использованием тяжелого оружия, стали обыденным делом в зоне грузино-югоосетинского конфликта. Началась эскалация напряженности во многом инициированная грузинской стороной.

Уже через месяц после назначения министром обороны А.Баранкевича, впервые за последние годы, 6 августа 2004 г. воинские подразделения министерств обороны и по чрезвычайным ситуациям Южной Осетии провели достаточно большие по местным меркам учения за пределами зоны конфликта (которую также называют зоной ответственности миротворческих сил) близ селения Угарданта Джавского района. Согласно сообщениям российских СМИ в учениях кроме личного состава была задействована также бронетанковая техника, артиллерия и даже несколько вертолетов. Однако, о точной численности участников учений и задействованной в них техники так и не было сообщено. На учениях отрабатывалась задача по отражению грузинского десанта, который, по легенде, должен перекрыть Рокский перевал, связывающий Южную Осетию с Северной.

10 августа, т.е. через несколько дней после проведения вышеупомянутых учений глава комитета парламента Грузии по обороне и безопасности Гиви Таргамадзе выступил на специальном брифинге, в ходе которого заявил о неизбежности российской вооруженной интервенции в Грузию, продемонстрировав при этом ряд отснятых скрытыми камерами документальных видеоматериалов, на которых зафиксированы российские подразделения и военная техника, сконцентрированные в Северной Осетии. По словам Таргамадзе, «эти силы готовы к переброске в Цхинвальский регион Грузии (непризнанная республика Южная Осетия) через проходящий на этом

участке грузино-российской границы Рокский тоннель» (расположен на Транскаме - единственной связывающей ЮО и РФ транспортной магистрали).

Глава парламентского комитета по обороне и безопасности подтвердил проведение российскими войсками учений в Северной Осетии на протяжении последнего времени, отметив, что это напрямую связано с Южной Осетией, так как учения проводились в схожих условиях и на схожем рельефе, что и в случае с ЮО. Таргамадзе подчеркнул, что «отныне вся стратегия Грузии будет основана на подготовке ВС страны к отражению российской агрессии, которая, как видно, неизбежна».

Пик противостояния пришелся на период с 15 по 19 августа. Поначалу грузинское командование сообщало своему населению о 15 убитых осетинах и десятках раненых. Линия фронта прочно переместилась в сторону сел Сарабук (постройки села на 70% были разрушены в результате артиллерийских обстрелов) и Дменис, оборона которых упорно сопротивлялась массированным обстрелам с грузинской стороны. В перестрелках грузинская сторона несла потери, но соблюдать договоренность о прекращении огня не собиралась. К границам Цхинвали подтягивались все новые и новые вооружения. В ночь на 19 августа к южным границам города подошла колонна из 40 автомашин с вооружением и людьми. В эту ночь грузинские вооруженные формирования совершили попытку прорыва на южной окраине Цхинвали в районе «Шанхая». Обстрел шел также с северных районов со стороны Тамарашени и, как обычно, в районе сел Сарабук и Дменис.

Днем 19 августа грузинские подразделения, численно превосходящие противника, прорвались к высоте у с.Тлиакана, укрепленной малочисленным отрядом из сотрудников Дзауского РОВД. Под огнем грузинской артиллерии оборона высоты не выдержала и отступила, потеряв при этом одного бойца - Геннадия Санакоева. Впоследствии, демонстрация тела погибшего по грузинским телеканалам сопровождалась текстом об уничтожении на высоте 8 казаков-наемников, причем тела остальных семерых обещали показать позже, но не показали.

Однако, через короткое время осетинские вооруженные формирования отбили высоту и приготовились держать оборону. В это время грузинские подразделения уже штурмовали Цхинвал с северной части, но после того, как стало известно о том, что осетинские иррегулярные формирования отбили высоту у с.Тлиакана, президент

М.Саакашвили заявил о том, что Грузия выводит свои вооруженные формирования из зоны конфликта и передает все стратегические высоты в руки миротворцев.

По сведениям осетинской стороны за весь период спецоперации силовых структур Грузии в Южной Осетии погиб 71 грузинский боец, а только за 19 августа - 26.

По сообщению Единого пресс-центра ЮО, грузинские войска были выведены лишь с т.н. объездной дороги Эредви-Куртат, да и то лишь потому, что там была сосредоточена слишком многочисленная военная группировка, что не давало свободы маневра и фактически сковывала их действия, делая их удобной мишенью для бойцов югоосетинских правоохранительных органов. Именно на объездной дороге грузинская сторона понесла самые большие потери. То же касалось сел с преимущественно грузинским населением, которые расположены к северу от Цхинвала, «здесь не только остались подразделения ВС Грузии, но их численность неуклонно наращивается».

«Выведенные с объездной дороги подразделения перегруппированы и в настоящее время разделены на несколько войсковых группировок, которые заняли позиции с южной и северо-западной стороны границы Южной Осетии, - подчеркнули в Едином пресс-центре. - В районе населенного пункта Надарбазеви в непосредственной близости от Южной Осетии сосредоточено от 1000 до 1500 человек, которые укомплектованы тяжелой бронетехникой, танками, 4 установками «Град», минометами, БТР и БМП. Их основная задача - отсечь Ленингорский район Южной Осетии от центра, продвигаясь по ущелью вверх».

Наиболее мощная группировка вооруженных подразделений МВД и Минобороны Грузии была сосредоточена в городе Гори - здесь находились 11 механизированная бригада и 6 механизированная бригада общей численностью около 2500 человек, 21 отдельная механизированная бригада, вооруженные 4 установками «Град», 4 вертолетами «Ми-24».

Следует также отметить то обстоятельство, что практически всю свою тяжелую технику (танки и артиллерию) осетинская сторона сконцентрировала в Джавском районе (за пределами зоны конфликта). Таким образом, Джавский район стал своеобразным военным лагерем, где были сконцентрированы основные силы РЮО. Отметим, что здесь же были сконцентрированы основные резервные подразделения, в том числе иррегулярных вооруженных формирований,

а также подразделения волонтеров с Северного Кавказа и Абхазии, которые также были готовы принять участие в боевых действиях на стороне осетин, если дело «примет крутой оборот».

В свою очередь, в течение 2004 г., вблизи зоны грузино-осетинского конфликта, Грузия открыла три лагеря резервистов своих Вооруженных сил. Речь идет Горийском, Сачхерском и Осиаурском районах, которые подготовили несколько батальонов резервистов.

Падение напряженности в зоне конфликта началось после парада грузинских войск и техники в Бибиси. Уже 14 сентября с военными наблюдателями трех сторон были проведены занятия, в ходе которых стороны ознакомлены с изменениями текущей обстановки и с совместными действиями на постах, а уже 15-16 сентября были проведены совместные стрельбы.

Дальнейший этап относительной нормализации ситуации в зоне конфликта начался с назначением 30 сентября 2004 г. нового командующего Смешанными силами по поддержанию мира российского генерала Марата Кулахметова. Во время заседания Смешанной контрольной комиссии по урегулированию грузино-осетинского конфликта, на которой он был утвержден в должности, М.Кулахметов «приятно удивил» государственного министра Грузии по конфликтам Гиоргия Хаиндрава представленным на СКК докладом по ситуации в зоне конфликта. Как сказал Хаиндрава, до сих пор он «ни на одной встрече не имел документа, в котором бы российская сторона говорила о нарушениях югоосетинской стороны - к нашему удивлению, на этот раз впервые командующий ССПМ заявил о нарушениях не только с грузинской, но и с осетинской стороны». Отметив, что это «обнадеживающий шаг со стороны генерала Кулахметова», госминистр охарактеризовал его доклад как «довольно объективный» и даже «в принципе объективный - где были указаны как минусы грузинской стороны, так и минусы югоосетинской стороны так, как это увидел генерал Кулахметов». После этого было принято решение об увеличении числа наблюдателей ОБСЕ в Цхинвальском регионе, а также обсужден вопрос подготовки встречи премьер-министра Грузии Зураба Жваниа с югоосетинским лидером Эдуардом Коккойты, которая, собственно стала реальным шагом к относительной нормализации ситуации.

Острой проблемой отчетного периода стала частая ротация личного состава грузинского батальона Смешанных сил по поддержанию мира в зоне грузино-осетинского конфликта. По просьбе грузинской стороны, в сентябре 2004 г. решением СКК разрешили гру-



зинской стороне до конца 2004 г. проводить ротации раз в три месяца. Тем не менее, начиная с 31 мая 2004 г., грузинская сторона осуществила свыше 8 ротаций своего контингента ССПМ без соблюдения вышеперечисленных договоренностей. Последний раз такая незаконная, противоречащая ранее подписанным соглашениям ротация была проведена 24-27 января 2005 г. Столь частые ротации грузинского батальона ССПМ преследуют, по мнению осетинской стороны, цель проведения рекогносцировки местности для подготовки к развязыванию очередной широкомасштабной военной агрессии против народа Южной Осетии.

В начале 2005 г. президент РЮО Эдуард Кокойты в ходе встречи с делегацией представителей Конгресса и Сената США сделал заявление о том, что Южная Осетия сокращает численность своих вооруженных сил на 50%. Это решение было принято параллельно с трехкратным повышением зарплат, пенсий, стипендий и социальных пособий. Э.Кокойты подчеркнул, что данный факт является ярким доказательством нежелания Южной Осетии наращивать свои вооружения и стремления республики к мирному и созидательному развитию.

### ***Урегулирование конфликтов. Переговоры и сопутствующие процессы Абхазия***

Все что связано с процессом урегулирования грузино-абхазского конфликта, за рассматриваемый период можно разделить как бы на два временных блока, разделительная линия которых по времени должна быть проведена по времени к выходу Абхазии из переговорного процесса, о чем было объявлено главой ее правительства Р.Хаджимба в августе 2004 г. В целом, на активное участие сторон в переговорах большое влияние оказали внутривнутриполитические процессы: президентские выборы в Абхазии, президентские и парламентские выборы. С этим связаны и некоторые шаги политических команд, участвующих в переговорном процессе как в Тбилиси, так и в Сухуми. Кроме того, международное сообщество и посредники взяли паузу, терпеливо дожидаясь завершения вышеупомянутых внутривнутриполитических процессов с тем, чтобы продолжить переговоры. Однако, временный выход Абхазии из переговорного процесса не означал, что в нем перестали происходить интересные события, связанные, в том числе, как с риторикой конфликтующих сторон и потенциальных посредников, так и различными публикациям/ встречами,

связанными с проблемой урегулирования.

Так, в начале 2004 г. в Штадт-Шляйнингге (Австрия) прошла двенадцатая встреча- семинар цикла семинаров по мирному урегулированию грузино-абхазского конфликта. В семинаре по мирному урегулированию грузино-абхазского конфликта в статусе частных лиц принимали участие государственные чиновники и политики, а также представители общественности и неправительственных организаций абхазской и грузинской сторон. Организаторами встречи являлись британская неправительственная организация «Ресурсы примирения» и берлинский научно-исследовательский центр Бергхоф по конструктивному управлению конфликтами. В предоставленном журналистам по окончании мероприятия интервью, один из участников встречи, заместитель главы государственного департамента разведки Грузии, генерал-майор Зураб Эрквания заявил, что у новых грузинских властей есть новые возможности и новые ресурсы урегулирования абхазского конфликта.

После избрания Михаила Саакашвили президентом руководство Абхазии подготовило условия возобновления диалога с новым руководством Грузии во главе с избранным президентом Михаилом Саакашвили. Как заявил вице-президент Абхазии Валерий Аршба, условия включали в себя следующие принципиальные позиции:

1. Соблюдение ранее заключенных соглашений между Абхазией и Грузией, ибо их ревизия приведет к потере доверия между сторонами;
2. Отказ от применения силы в отношении Абхазии;
3. Принятие мер, направленные на борьбу с террористическими группами в Западной Грузии, привлечение виновных в террористической деятельности к уголовной ответственности;
4. Признание бесперспективной поддержки органов власти Автономной Республики Абхазия в изгнании (находящихся в Грузии).

Эти предложения были переданы грузинскому руководству через специального представителя генерального секретаря ООН в зоне абхазо-грузинского конфликта Хайди Тальявини.

Как известно, в течение 2004 г. новые грузинские власти во главе с президентом М.Саакашвили сделали решительные шаги в вопросах:

- ликвидации иррегулярных вооруженных формирований, которые имели базы в Западной Грузии и проводили боевые операции в Абхазии,

- де-факто снизили влияние структур поддерживаемого президентом Э.Шеварднадзе так называемого легитимного правительства Абхазии в изгнании (имеется в виду базирующийся с 1993 г. в Тбилиси Верховный Совет Абхазии в изгнании во главе с Тамазом Надарейшвили, а также состоящее из грузин правительство Абхазии в изгнании).

10 февраля 2004 г., на брифинге по окончании прошедшей в офисе Миссии ООН по наблюдению в Грузии (UNOMIG) в Тбилиси второй встречи делегаций грузинской и абхазской сторон по вопросам безопасности, глава МИД Абхазии С.Шамба заявил: «Наша сегодняшняя встреча посвящена одному конкретному вопросу, связанному с международными гарантиями безопасности, гарантиями невозобновления войны». По его словам, «это - продолжение тех соглашений, которые были достигнуты в Ялте», и стороны делают в этом направлении «только первые шаги», однако «самое важное» то, что стороны «говорили о своей принципиальной позиции по этому вопросу» и она у них «схожа». Глава абхазского МИД сообщил, что «привлечены международные эксперты, которые будут делать свои рекомендации», и стороны воспользуются «этой тоже перспективной работой». «Очевидно, если процесс будет продолжаться и в дальнейшем, то, возможно, мы выйдем на согласование серьезного документа», - заявил он.

Тбилисская встреча была по сути первой встречей новой тбилисской политической команды и представителей Абхазии. Судя по всему, итоги встречи можно было бы оценить как позитивные. Однако, уже 6 дней спустя абхазская сторона сделала заявление о том, что не собирается принимать участия на третьей встрече Группы друзей генерального секретаря ООН в Женеве (17-18 февраля). Сергей Шамба в частности заявил, что: «абхазская сторона не считает целесообразным создание нового механизма урегулирования, параллельного Координационному Совету. Предложения послов стран, входящих в Группу друзей Генсека ООН, исходят из документа «О разграничении конституционных полномочий между Тбилиси и Сухуми», который Абхазия не намерена обсуждать». Глава внешнеполитического ведомства уточнил, что «в грузино-абхазском переговорном процессе под эгидой ООН, уже есть механизм по урегулированию конфликта - Координационный Совет, в котором в качестве наблюдателей включены и представители стран, входящих в Группу друзей Генерального секретаря ООН по Грузии».

Таким образом, встреча 17-18 февраля прошла без абхазской стороны. В ней приняли участие послы стран, входящих в Группу друзей Генерального секретаря ООН (Германия, Франция, Российская Федерация, Великобритания и США) и обсудили три блока вопросов: политического урегулирования и безопасности; возвращению беженцев и по вопросам экономического сотрудничества.

По итогам третьей женевской встречи Группы друзей Генерального секретаря, участники одобрили ряд предложений Специального представителя Генерального секретаря Хайки Тальявити по дальнейшей деятельности и заверили в своей поддержке. Кроме того, в сообщении говорится, что «Группа Друзей подтвердила важность подобных встреч, являющихся «инструментом для поддержания продвижения мирного процесса, и согласилась встретиться вновь до конца нынешнего года».

Интересное заявление в связи с неурегулированностью абхазского конфликта сделал министр экономики Грузии Каха Бендукидзе. Говоря о проблемах экономического развития Грузии он заметил: «Сегодня даже исключение Абхазии из состава Грузии будет иметь более положительный эффект для нашей экономики, чем продолжающаяся ситуация конфликта, громких политических заявлений». При этом он отметил, что «апеллирует к показателям интенсивности развития экономики».

В июне глава МИДа Абхазии Сергей Шамба подал президенту В.Ардзинба прошение об отставке, так как посчитал «невозможным работать в правительстве, вызывающем только нареkania в обществе в связи с неспособностью обеспечить безопасность граждан». В начале августа 2004 г. премьер-министр Абхазии Рауль Хаджимба официально объявил о том, что Сухуми выходит из переговоров с Тбилиси. В качестве повода для выхода из переговоров была использована как агрессивная риторика президента М.Саакашвили, который отдал приказ топить все суда пытающиеся войти в Абхазию в обход Тбилиси, так и ряд очередных инцидентов на море и призывы к российским туристам воздержаться от поездок в Абхазию, так как «Абхазия - это зона войны». Однако, на наш взгляд, одной из реальных причин выхода Абхазии из переговоров могли быть и предстоящие президентские выборы, где Рауль Хаджимба выступал в роли официального преемника действующего главы государства и ему нужно было продемонстрировать перед избирателями способность проведения жесткой линии.

Острую реакцию в Тбилиси вызвал процесс восстановления и начало пассажирского железнодорожного сообщения между Сухуми и Москвой. Грузинская сторона, в частности, отмечала что: «В рамках Сочинского процесса существует специальная группа, которая работает по восстановлению железной дороги, у нас было несколько встреч этой группы, одна из встреч была намечена на лето - поэтому для нас абсолютно непонятно, почему происходит восстановление железной дороги в Абхазии за рамками Сочинского переговорного процесса, к которому очень часто апеллируют абхазская и российская стороны». Как известно, согласно Сочинским и Женевским инициативам по урегулированию конфликта в Абхазии, были приняты решения о реабилитации и задействовании соединяющей Россию с Южным Кавказом железной дороги параллельно с процессом возвращения беженцев из Абхазии в места исконного проживания.

Определенная разрядка ситуации произошла после встречи в Санкт-Петербурге министров обороны США Дональда Рамсфелда и России Сергея Иванова. На встрече министры обменялись мнениями о возможностях урегулирования конфликтов вокруг Абхазии и Южной Осетии. Еще больше напряженность спала после того как «The New York Times» опубликовала в своем номере от 16 августа статью К.Дж.Чиверса «Новый лидер Грузии беспокоит и Россию, и Америку. Публикация цитаты спикера парламента Абхазии Нугзара Ашуба о том, что: «...Я не думаю, что за объединение Грузии будут сражаться американские солдаты», - свидетельство того, что в Сухуми поняли, какова реальная позиция Вашингтона с учетом возможности возобновления конфликта как в Абхазии, так и в Южной Осетии.

Определенную роль в снижении уровня напряженности между сторонами конфликта сыграла поездка в Абхазию послов 23 стран ОБСЕ, которая состоялась в начале сентября. Косвенным подтверждением этого тезиса стало возобновление в середине декабря традиционных еженедельных четырехсторонних встреч (во встречах принимают участие главы администраций и правоохранительных органов сопредельных Гальского района Абхазии и Зугдидского района региона Самегрело - а также представители дислоцированных в зоне абхазского конфликта российских «голубых касок» и миссии военных наблюдателей ООН) в селе Чубурхинджи Гальского района Абхазии.

28 января Совет Безопасности ООН провел очередное заседание, посвященное абхазскому конфликту, ознакомился с докладом Гене-

рального секретаря ООН о положении в Абхазии, Грузия, и принял посвященную этой проблематике резолюцию 1582 (2005). В резолюции, состоящей из 33 пунктов, которая по своей сути мало чем отличается от многих предыдущих документов по этому вопросу, в частности, говорится о том, что СБ ООН:

- подтверждает территориальную целостность Грузии и необходимость определения статуса Абхазии в составе Государства Грузия,
- заявляет о своей решительной поддержке документа, озаглавленного «Основные принципы разграничения полномочий между Тбилиси и Сухуми», и сопроводительного письма к нему, которые были окончательно согласованы всеми членами Группы друзей при их полной поддержке,

- выражает глубокое сожаление по поводу продолжающегося отказа абхазской стороны дать согласие на обсуждение существа этого документа, вновь самым настоятельным образом призывает абхазскую сторону получить этот документ и сопроводительное письмо к нему,

- приветствует приверженность грузинской стороны мирному разрешению конфликта и призывает далее обе стороны открыто заявить о своем отказе от любой воинственной риторики и выступлений в поддержку военных вариантов,

- напоминает всем заинтересованным сторонам о необходимости воздерживаться от любых действий, которые могли бы помешать мирному процессу.

По своей сути вышеупомянутый документ констатирует, что в течение всего 2004 г. процесс переговоров был заморожен.

Следует также отметить, что в течение всего года, как и ранее, абхазская сторона отвергала возможность замены российских миротворцев, в том числе на украинских, о чем часто говорили в Тбилиси. В Сухуми полагали, что на протяжении почти 10 лет российские миротворцы находятся в Абхазии и делают все возможное для предотвращения боевых действий, для стабильности и мира на абхазской земле. В ходе миротворческой миссии они потеряли 96 военнослужащих. Что же касается привлечения к процессу украинских миротворцев, то этот вопрос не решается в одностороннем порядке.

Определенным прорывом в статической ситуации на переговорах стало согласие абхазской стороны на участие личного представителя президента Грузии по Абхазии Ираклия Аласаниа в запланированных грузино-абхазских переговорах в Женеве (встреча состоялась 7-8 апреля), но только в том случае, если он подключится к

процессу лишь в статусе специального представителя президента Грузии (Аласания также занимал пост главы функционирующих в Тбилиси властей Абхазской Автономной республики).

Несмотря на все эти проблемы, встреча в Женеве состоялась и это стало свидетельством того, что абхазская сторона вернулась за стол переговоров. Несомненно, что к этому ее подтолкнул президент России В.Путин (его встреча с С.Багапшем и Э.Кокойты состоялась в начале апреля). Что касается американцев, что они также поддерживали решение нового абхазского руководства вернуться за стол переговоров, но сделали это, в отличие от российского руководства, после вышеупомянутой встречи в Женеве. Речь идет о посещении 11 апреля 2005 г. Сухуми делегацией во главе со старшим советником Государственного департамента Стивенем Манном. В канун визита Дж.Буша в столицу Грузии они заверили С.Багапша в том, что в США исключают даже мысль о том, что конфликт между Абхазией и Грузией может быть решен военным путем. Высокопоставленный представитель Госдепа США отметил, что его страна выступает за мирный диалог между конфликтующими сторонами. Таким образом, благодаря совместным усилиям США и России переговорный процесс между конфликтующими сторонами был возобновлен после почти 9-месячного перерыва.

В заключение отметим, что в рассматриваемый период рабочая группа грузинских экспертов (Константин Кублашвили, Арчил Гегешидзе, Ивлиан Хайндрава и Паата Закарейшвили) предложили вниманию грузинской общественности документ академического характера в котором отражена их консолидированная точка зрения на урегулирование абхазского конфликта политическими, конструктивными методами. Представленный документ состоял из пяти частей и двух приложений.

Первая часть документа включает краткий обзор грузино-абхазских политико-правовых взаимоотношений. В частности, в ней проанализированы грузино-абхазские отношения после распада Российской Империи, во времена независимой Демократической Республики Грузия (1917-1921 гг.), затем уже в советский период, и, наконец, после распада СССР, когда конфликт вступил в заключительную стадию.

Вторая часть документа посвящена процессам, имевшим место после фазы военного противостояния, в частности, анализу мирных переговоров 1994-2003 гг., в ней рассматриваются политические и дипломатические инициативы указанного периода.

В третьей части документа идентифицированы все связанные с конфликтом заинтересованные стороны, а также представлены очерк и анализ партикуляризации их интересов. В качестве субъектов представлены отдельные сегменты как грузинских, так и фактических абхазских властей и общества, а также международные организации и соответствующие государства.

Четвертая часть включает описание условий, существовавших в Абхазии на момент подготовки документа (декабрь 2003 г.); в ней проанализирована обстановка, сложившаяся в политической, экономической, военной, социальной и религиозной сферах, а также в области инфраструктуры.

В пятой части сформулирована оригинальная концепция особого статуса Абхазии в грузинском государстве

В виде приложений к документу прилагаются также текст Союзного соглашения между Грузинской Советской Социалистической республикой и Абхазской Советской Социалистической республикой (1921 г.), а также статистические данные об этническом населении Абхазии в 1897-1989 гг.

### *Нагорный Карабах*

Убийство лейтенанта Вооруженных Сил Армении Гургена Маргаряна, которого во время сна зарубил топором азербайджанский офицер Рамиль Сафаров, стало негативным фоном всего карабахского переговорного процесса в рассматриваемый период. Убийство произошло в Венгрии 19 февраля 2004 г., где оба офицера находились в рамках программы НАТО «Партнерство ради мира».

По мнению многих наблюдателей в Ереване, это убийство стало не только следствием системной антиармянской пропаганды в Азербайджане, но и демонстрацией реального состояния дел в азербайджанском обществе, неготовности его к возможным компромиссам в вопросе урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта. Кроме того, данное убийство, по мнению многих в Ереване и Степанакерте, показало утопичность реализации тех проектов урегулирования, где предусмотрено совместное проживание армян и азербайджанцев в рамках одного государства/государственного образования.

В течение всего отчетного периода как с армянской, так и с азербайджанской стороны действовали радикальные общественные организации, которые выступали против подписания каких-либо компромиссных документов со стороны своих правительств по вопросу урегулирования в Нагорно-Карабахском конфликте.

К примеру, в Армении такую позицию занимала экс-комбатантская организация «Защита освобожденных территорий», а в Баку - «Организация освобождения Карабаха».

В частности, организация «Защита освобожденных территорий» полагает, что: «Сдача освобожденных территорий взамен статуса Карабаха нам не нужна, поскольку при сдаче территорий региональная значимость Армении сводится к нулю». Инициатива «В защиту освобожденных территорий» полагает, что необходимо предпринять срочные меры на государственном уровне для заселения подконтрольных территорий за пределами бывшей Нагорно-Карабахской Автономной Области и требует официального объединения Армении с Нагорным Карабахом, включив в свой состав «освобожденные территории». Пакет предложений организации в конечном счете выглядит следующим образом:

- Армения и Нагорный Карабах объявляют, что продолжают двусторонние контакты и обсуждения с Азербайджаном, и в случае достаточного сближения армянская сторона будет готова путем прямых переговоров с Азербайджаном достичь подписания межгосударственного договора о мире и сотрудничестве;

- Армения заявит о своей готовности не нарушать перемирие первой;

- Нагорный Карабах присоединяется к Армении и в ее официальные границы включаются все районы, фактически контролируемые Нагорным Карабахом в настоящее время. При этом, Нагорный Карабах должен иметь такой статус, который предполагает существование областных органов самоуправления;

- Армения на неопределенное время односторонне заморозит свои претензии в отношении насильственно присоединенных к Азербайджану армянскому Нахичевану и Северному Арцаху (Гардманк);

- Армения подтвердит также, что односторонне открывает проходящие по своей территории железнодорожные и автомобильные дороги из Азербайджана в Нахичеван и из Турции в Азербайджан, а также будет готова предоставить право на проживание на своей территории (включая Нагорный Карабах) ограниченному количеству родившихся там граждан Азербайджана. В дальнейшем они смогут получить гражданство Армении;

- В случае нарушения Азербайджаном перемирия или других враждебных действий со стороны Азербайджана и Турции, Армения откажется от своих односторонних обязательств.

В целом необходимо констатировать, что общество в Армении в вопросе территорий входящих в «пояс безопасности» придерживается радикальной позиции. Об этом свидетельствуют результаты опроса проведенного Армянским центром стратегических и национальных исследований (АЦСНИ) среди экспертов и общественности на тему «Урегулирование карабахской проблемы». В опросе участвовало 50 экспертов и 1950 респондентов по всей стране (около трети из них - жители Еревана).

На вопрос, касающийся будущего территорий входящих в «пояс безопасности», 30,3% опрошенных ответили, что территории полностью должны быть присоединены к Нагорному Карабаху, по мнению 45,5%, эти территории вместе с Нагорным Карабахом должны быть присоединены к Армении, остальные 24,2% придерживаются мнения, что территории в результате компромисса должны быть распределены между противоборствующими сторонами, и только 1% опрошенных считает, что территории должны быть полностью присоединены к Азербайджану.

Таким образом, более 1/3 общества считают, что территории не могут быть предметом компромиссов и торга, даже если в результате этого возобновятся военные действия. Большая часть общества и экспертов считают, что карабахское противостояние должно быть урегулировано «пакетным» вариантом, «поэтапный» вариант «неприемлем для общества». Более 50% общества и 72% экспертов недовольны переговорным процессом урегулирования карабахской проблемы, а 44,2% общества и 54% экспертов выступают за то, чтобы карабахская проблема была заморожена в нынешнем неурегулированном фактическом состоянии.

Осенью 2004 г. президент Р.Кочарян заявил о том, что два серьезных обстоятельства мешают урегулированию этой проблемы. Первое то, что в переговорном процессе не участвует карабахская сторона: формат Армения-Азербайджан на переговорах, подчеркнул президент Роберт Кочарян, является не очень правильным форматом, не отражает сути противостояния. Вторым препятствующим обстоятельством, по словам президента РА, является отказ Азербайджана от активного регионального сотрудничества. Армения исходит из формулировки «к урегулированию путем сотрудничества», Азербайджан, наоборот, считает, что не может быть сотрудничества, пока не решен вопрос об урегулировании конфликта.

В ноябре на заседании Комиссии по политическим вопросам Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) был наконец

представлен доклад Дейвида Аткинсона, где отмечалось, что «значительная часть территории Азербайджана оккупирована Арменией» и «создано однородное население». В докладе говорилось, что «оккупированные территории вокруг Нагорного Карабаха не заселены». Ответственный по региональным вопросам центрального офиса ПА-СЕ в Страсбурге Доссо выразил мнение, что по всей вероятности будет принят следующий принцип - то, что произошло в Нагорном Карабахе, явилось нарушением международного закона «О неприкосновенности границ», следовательно нарушением обязательств со стороны государства-оккупанта, то есть Армении. Но еще в сентябре, до представления текста доклада на Комиссию по политическим вопросам, вице-спикер НС Армении Ваган Оганесян обвинил предшественника Д.Аткинсона в предвзятости и заявил: «Доклад Терри Дэвиса относительно Карабахской проблемы является документом, составленным британскими нефтяными компаниями».

Само руководство Нагорного Карабаха, де-факто выведенное из системы переговоров с Азербайджаном, практически не испытывает никакого давления (все оно приходится на Ереван) со стороны международного сообщества и демонстрирует готовность отстаивать свои позиции и де-факто независимый статус. При этом постоянно подтверждается приверженность руководства НКР исключительно мирному урегулированию конфликта с Азербайджаном.

Однако, в целом, можно констатировать, что видимо руководство НКР было недовольно всем переговорным процессом, который вел Ереван. Этим и объясняет кадровая перемена, когда главой МИД стал Арман Меликян, который до своего назначения занимал пост постоянного представителя Нагорного Карабаха в Армении. Сотрудникам ведомства это было объяснено тем, что часть работы МИД НКР должна быть переведена в Армению, где в основном находятся представительства дипломатических миссий и международных организаций. После назначения на должность А.Меликян заявил, что первым и важным направлением предстоящей деятельности МИД НКР будет международное признание НКР. В качестве второго важного направления, А.Меликян назвал тесное сотрудничество между отделами внешнеполитического ведомства НКР.

Если говорить о реальных переговорах по урегулированию проблемы, то они были сконцентрированы на так называемом «Пражском процессе». Речь идет о серии консультаций в Праге между заместителями министров иностранных дел Армении и Азербайджана, а также последующими встречами глав этих ведомств Эльмара Ма-

медьярова и Вардана Осканяна. Частота встреч президентов Армении и Азербайджана снизилась на порядок по сравнению с числом встреч Роберта Кочаряна и Гейдара Алиева. Интересно, что обе стороны в течение всего времени «пражского процесса» в целом постоянно заявляют о том, что положительно оценивают результаты состоявшихся встреч.

Однако, в системе заочных дискуссий конфликтующих сторон и контактов экспертов были запущены также другие процессы.

Политическая линия Азербайджана заключалась в том, чтобы инициировать вынесение обсуждения проблемы Нагорного Карабаха из ОБСЕ в другие международные организации где решения принимаются простым большинством голосов, а не консенсусом.

Так, на 111-й ассамблее Межпарламентского союза, проходившей с 28 сентября по 1 октября в Женеве азербайджанская делегация, пыталась в качестве оперативных включить в повестку ассамблеи два вопроса: об этнических и межгосударственных конфликтах, о беженцах и перемещенных лицах. Руководитель армянской делегации официальной запиской известила руководство Союза о намерении азербайджанцев обсудить вопрос в свете карабахского конфликта. Одним из аргументов Грануш Акопян было то, что урегулированием данного конфликта занимается ОБСЕ. Реализовать задуманное азербайджанской делегации не удалось.

Другой аналогичной попыткой была инициатива Азербайджана о включении в повестку Генеральной ассамблеи ООН вопроса о так называемых «оккупированных территориях». Азербайджан таким образом стремился найти решение для отдельного вопроса, что не может предложить общие решения для всего процесса урегулирования. В ответ Ереван заявил, что если Азербайджан будет настаивать на обсуждении резолюции по карабахскому вопросу в ООН, то Армения может продолжить переговоры только с участием Нагорного Карабаха, либо вообще выйдет из переговорного процесса, оставив поле переговоров для Степанакерта.

По словам Вардана Осканяна, в зависимости от того, как будут развиваться процессы, в вопросе карабахского конфликта у Республики Армения есть два подхода:

*первый* - если Азербайджан согласится продолжить переговорный процесс с того уровня, до которого дошли Гейдар Алиев и Роберт Кочарян, то Армения готова на уровне президента «войти в процесс, продолжить и вести его вперед»;

*второй* - если Азербайджан решит начать переговоры с нулевого

уровня, то Армения не будет участвовать в процессе и поставит перед сопредседателями задачу ведения переговоров между Азербайджаном и Нагорным Карабахом.

В.Осканян полагает, что диалог между президентами оправдан с содержательной точки зрения, потому что обсуждения, касающиеся статуса Нагорного Карабаха, непосредственно касаются и Республики Армения, однако в случае изменения содержания переговоров изменятся и «правила игры». То есть, если Азербайджан будет настаивать на поэтапном варианте, то в этом случае «только власти Нагорного Карабаха имеют право быть вовлеченными в подобные переговоры, если пожелают». Конечно, подчеркнул Вардан Осканян, «Армения, как и ранее, обеспечит свое участие, но не будет основным ведущим этих переговоров».

25 января 2005 г. в рамках зимней сессии ПАСЕ в Страсбурге наконец был заслушан окончательный доклад британского парламентария Дэвида Аткинсона по вопросу Нагорного Карабаха. Армянская делегация инициировала три поправки в проект резолюции, предложенной Аткинсоном на основе данного доклада, однако из них была принята лишь одна. Таким образом, проект, составленный усилиями первого докладчика по Нагорному Карабаху, ныне Генсека СЕ, Терри Девиса принял форму резолюции под авторством его преемника Дэвида Аткинсона. В частности, Ассамблея отказалась добавить в пункт 9, содержащий призыв к правительству Азербайджана «наладить контакты с политическими представителями обеих общин Нагорного Карабаха относительно будущего статуса региона», предложение армянской стороны включить в этот пункт после слова контакты слов «администрацией Нагорного Карабаха». Осталось неизменным и содержащееся в резолюции определение «сепаратистские силы», относящееся к де-факто властям Нагорного Карабаха. Усилия армянской делегации привели к принятию лишь одного изменения, сводящегося к необходимости использования влияния Армении в деле достижения мирного урегулирования конфликта.

Основные тезисы резолюции ПАСЕ по Нагорному Карабаху в частности свелись к тому, что Ассамблея констатирует, что «значительные части территории Азербайджана продолжают оставаться оккупированными армянскими силами, а сепаратистские силы все еще контролируют нагорно-карабахский регион». При этом, делает вывод, что «отторжение региона от государства и его суверенитет мо-

гут быть достигнуты лишь в результате мирного и правового процесса, основанного на демократической поддержке жителей данной территории, но не путем вооруженного конфликта, ведущего к этническим выселениям и, де-факто, аннексии этой территории другим государством». ПАСЕ повторяет, что «оккупация иностранной территории государством-членом СЕ является серьезным нарушением обязательств данного государства, как члена Совета Европы и подтверждает право перемещенных лиц из конфликтной зоны вновь благополучно и с достоинством вернуться в свои дома». Ассамблея напоминает также все принятые СБ ООН резолюции по данному конфликту и призывает их строго выполнения, в том числе, воздержаться от любых вооруженных столкновений и вывести вооруженные силы с любых оккупированных территорий. В резолюции содержится призыв к правительствам Армении и Азербайджана, воздержаться от применения вооруженных сил друг против друга, а также от военной пропаганды и использовать исключительно мирные средства. Ассамблея предлагает - в том случае, если переговоры под эгидой МГ ОБСЕ потерпят неудачу, Армения и Азербайджан должны рассмотреть возможность использования Международного суда для разрешения этого «международного правового спора». Ассамблея призывает правительство Азербайджана «наладить контакты с политическими представителями обеих общин Нагорного Карабаха относительно будущего статуса региона». Характеризуя события в «нагорно-карабахском регионе», что-то близко напоминающее «этнические чистки», Ассамблея продолжит регулярный контроль над мирным урегулированием конфликта и вернется к рассмотрению этой проблемы в ходе зимней сессии 2006 г.

Наконец в феврале 2004 г., после того как Азербайджан согласился снять вышеупомянутый вопрос с обсуждения Генеральной Ассамблеи ООН, Нагорный Карабах посетила миссия ОБСЕ по сбору фактов во главе с немецким дипломатом Эмили Хабер. Казалось, что дипломатическое и политическое наступление Азербайджана будет развиваться. Однако, этого не произошло хотя все стороны конфликта в той или иной форме выразили удовлетворение итоговым докладом миссии. Позиция Баку в связи с этим выглядит неожиданной, т.к. по сути Миссия опровергла первоначальные утверждения Азербайджана о том, что:

- а. Территории вокруг Нагорного Карабаха чрезмерно заселены. В разное время число поселенцев колебалось от 30 тыс. до 300 тыс.
- б. Республика Армения непосредственно и намерено вовлечена в

так называемый процесс заселения, и даже проводит государственную политику заселения, с бюджетными ассигнованиями.

с. Подавляющее большинство поселенцев являются гражданами Армении или представителями Диаспоры.

*Между тем, отчет Миссии подтвердил следующее:*

а. «Общее заселение очень ограничено». «Нет никакого очевидно организованного переселения, никакого не добровольного переселения, никакой вербовки». «...население, которое Миссия по сбору фактов опросила, насчитала или заметила, составляет: в районе Кельбаджар - приблизительно 1500 человек; в районе Агдам - от 800 до 1000 человек, в районе Физули менее 10 человек; в районе Джебраил - менее 100 человек, в районе Зангелан - от 700 до 1000 человек; и в районе Кубатлы - от 1000 - до 1500 человек... Что же касается Лачина, то по подсчетам Миссии по сбору фактов во всем районе живет менее чем 8000 человек».

б. Согласно заявлению сопредседателей: «Миссия не установила, что такое заселение является результатом целенаправленной политики со стороны правительства Армении». В соответствии с Отчетом, «Миссия по сбору фактов не увидела никакого свидетельства непосредственного участия в чем-либо со стороны властей Армении на территориях».

с. Поселенцы, которые нашли пристанище на этих территориях, в основном выходцы из азербайджанских районов. «Миссия по сбору фактов заключила, что подавляющее большинство поселенцев являются перемещенными лицами с разных частей Азербайджана, в частности, с Геташена (Чайкента) Шаумянского (Геранбойского) района, в данный момент находящегося под азербайджанским контролем, и с Сумгаита и Баку».

Сопредседатели заявили: «...большинство опрошенных Миссией по сбору фактов выразили желание возвратиться в покинутые ими места...». Тем не менее районы, которые в прошлом были заселены армянами, находятся под азербайджанским контролем, а дома армян присвоены азербайджанцами. Согласно Комитету по экономическим, социальным и культурным правам Экономического и социального совета ООН: «Комитет выражает озабоченность в связи с незаконным захватом беженцами и лицами, перемещенными внутри страны, имущества, принадлежавшего армянам и другим этническим меньшинствам».

Армения по просьбе властей Нагорного Карабаха обратилась с просьбой к Постоянному совету ОБСЕ обсудить вопрос об организации новой Миссии по сбору фактов для аналогичной объективной оценки ситуации в бывших густонаселенных армянами районах, которые сейчас находятся под азербайджанским контролем: такие районы как Северный Мардакерт и Восточный Мартуни Нагорного Карабаха и Шаумяна.

Сопредседатели и посредники в течение всего отчетного периода неоднократно заявляли о готовности совместно со сторонами переговоров, найти пути взаимовыгодного решения карабахского вопроса.

Позиция Турции, одного из основных политических игроков в регионе, оставалась неизменной. По словам министра иностранных дел А.Гюля с целью решения карабахского вопроса Турция ведет переговоры как с Арменией, так и с Азербайджаном, но если вопрос не будет решен коренным образом, границы не должны открываться. По его словам, если вопрос Карабаха решится, «свою долю получит каждая страна». «Мы верим, что карабахский вопрос не должен оставаться без внимания. Когда в мире прилагается усилия для решения многочисленных вопросов, неправильно замораживать карабахский вопрос. Потому что там мы имеем дело с захватом», - заявил Гюль.

Официальная позиция США в вопросе урегулирования следующая:

- признается территориальная целостность Азербайджана,
- переговоры по мирному урегулированию карабахского конфликта имеют длительную историю, и США считали, что уже после Ки-Уэста и Парижа очень близко разрешение конфликта. Однако с того времени прошли уже три года, а переговоры все еще продолжаются. США заинтересованы в долговременном и справедливом решении вопроса,

- единственным достижением в процессе урегулирования конфликта было прекращение огня между воюющими сторонами. Сохранение достигнутого перемирия исходит из интересов обеих стран и США сделают все для сохранения перемирия.

Если говорить о позиции России, то в течение 2004 г. и первой половины 2005 г. она озвучивалась президентом В.Путиным. Суть позиции состоит в том, что конфликтующие стороны через переговоры сами должны прийти к решению проблемы, а Россия окажет содействие в реализации мирного урегулирования через посредни-



ческие миссии и предоставление своего миротворческого военного контингента.

В течение 2004 г. в НКР побывало немало международных политических, общественных и экспертных групп, которых в той или иной мере интересует вопрос урегулирования проблемы.

Так в июле в Степанакерте состоялась встреча руководителей местных общественных организаций с представителями американской организации «Немецкий фонд Маршалла», занимающейся проблемами конфликтов. В делегацию входили директор по внешней политике Германского фонда Маршалла США Даниэл Твайнинг, старший сотрудника отдела трансатлантических отношений того же фонда Рональд Асмус, президент стратегического центра «Орион» Ренди Шойнман, председатель совета Центра евроатлантической интеграции и демократии Иштван Дьярмати (Венгрия) и редактор европейского отделения журнала «Экономист» Роберт Котрелл. В ходе встречи гости ознакомились с многочисленными аспектами урегулирования карабахской проблемы.

Осенью представители Германского фонда Маршалла вновь посетили регион. Депутат французского парламента Пьер Лелуш, который позднее вступил в должность председателя Парламентской ассамблеи НАТО, заявил, что Карабахский конфликт не может быть рассмотрен как локальный, ибо он может иметь последствия на весь регион. Он уделил особое внимание формату переговоров. «Мы были в Степанакерте, и нас удивил мобилизационный уровень карабахцев и карабахской армии, что создает странный контраст в плане отсутствия Нагорного Карабаха в переговорном процессе», - подчеркнул Лелуш. Указав на большое значение двусторонних встреч между президентами Армении и Азербайджана, переговоров на уровне министров иностранных дел, он вместе с тем обратил внимание на важность вовлечения карабахской стороны в переговоры, ибо «это касается именно их». Международные эксперты убедились, что большая часть местного населения предпочитает в будущем видеть свою страну в независимом статусе, а не объединенной с Арменией.

По итогам 2004 г. Совет министров иностранных дел ОБСЕ сделал специальное заявление по процессу урегулирования. В частности, был отмечен некоторый прогресс в переговорах, проходивших в рамках Минской группы, а также встречи президентов (их было 3), министров иностранных дел (4) и собственно «Пражский процесс».

Интересно, что из-за отсутствия консенсуса Совет министров иностранных дел не принял текст заключительного заявления, по-

тому затронутые в заявлении вопросы нашли место в заявлении Действующего председателя ОБСЕ. Тем не менее, единственным конфликтом, вокруг которого удалось достичь консенсуса, был карабахский конфликт, относительно которого и было принято заявление Совета министров иностранных дел ОБСЕ.

Позиция самой НКР по вопросу урегулирования сводится к следующему:

- народ и власти НКР признательны международному сообществу за его последовательные усилия, направленные на достижение всеобъемлющего мирного урегулирования нагорно-карабахского конфликта, возникшего вследствие вооруженной агрессии Азербайджанской Республики против НКР;

- высшей ценностью для народа НКР является его независимость;

- говорить о наличии армянской общины в НКР - это все равно, что говорить о наличии азербайджанской общины в Азербайджане; общество НКР никогда не имело общинной организации;

- для того, чтобы устранить последствия конфликта, в первую очередь должны быть устранены причины конфликта;

- виновные в организации погромов и этнических чисток граждан Азербайджана армянской национальности, а также в развязывании войны против народа НКР должны понести наказание;

- формула урегулирования должна в равной степени предусматривать уважение прав всех людей, пострадавших в ходе развития конфликта между властями Азербайджанской Республики и народом НКР, и исключать какую-либо дискриминацию по признаку национальной или гражданской принадлежности».

В марте 2005 г. в течение двух недель в парламенте Армении проходили слушания по проблеме Нагорного Карабаха. Новых идей было представлено не так много.

В целом, подводя итоги отметим, что:

- серьезного прорыва в переговорном процессе между сторонами так и не произошло. Судя по всему, все происходящее в рамках «Пражского процесса» несет в себе элементы, причем очень существенные, предыдущих нереализованных договоренностей (в Ки-Уэсте и Париже). Кроме того, совершенно неясна схема возможного будущего соглашения, но, судя по некоторым косвенным данным, она будет нести в себе как элементы «поэтапного», так и «пакетного» вариантов решения проблемы;

- несколько раз в СМИ озвучивались мнения экспертов и политиков о том, что одним из способов решения проблемы статуса Нагорного Карабаха мог бы стать референдум. При этом неясно какой будет поставлен вопрос на референдуме, на какой территории он будет проводиться, с каким составом избирателей и т.д. Однако, судя по всему, несмотря на негативное отношение к такому варианту решения со стороны Баку (по мнению ряда азербайджанских экспертов - референдум, это путь к цивилизованному разводу, а не к реинтеграции), этот сценарий будет озвучиваться и в обозримом будущем как международных экспертных так и политических кругах;

- все более отчетливым становится то обстоятельство, что Минская группа ОБСЕ и институт Сопредседателей является лишь формой удержания под политическим контролем всего процесса. Между тем, сам процесс значительно сложнее и многограннее, причем по многим параметрам он увязан на внутривосточные процессы в Азербайджане и Армении. Особый вес приобретают двусторонние контакты стран - сопредседателей в Ереване и Баку. Здесь все очевиднее начинают доминировать США, которые проводят куда более системную политическую линию по сравнению с россиянами и европейцами. Еще 7-8 лет назад эксперты с большой долей уверенности говорили о том, что «ключ урегулирования» Карабахской проблемы находится у Москвы. Теперь это утверждение некорректно, хотя, несомненно, позиции России, по-прежнему остаются достаточно сильными в этом процессе.

### *Южная Осетия*

В конце 2004 г. был отмечен своеобразный грустный 15-летний юбилей грузино-осетинского конфликта, который привел к огромным экономическим и социальным разрушениям в Южной Осетии. Согласно официальным данным югоосетинской стороны, были сожжены и разграблены 117 осетинских сел, 1000 человек убиты, 3 500 ранены, 112 человек числятся пропавшими без вести, в г. Цхинвал разрушено 180 домов, всего разрушено 135 000 кв. м. жилой площади, 25 школ, 172 км. дорог. Из национального банка было похищено 4,2 млн. руб., из Знаурского банка - 2,5 млн. руб. (цены 1992 г.). Общий ущерб по оценкам специалистов составил 34,2 млрд. руб. (цены 1992 г.).

С начала 2004 г., после избрания президентом Грузии Михаила Саакашвили вся элита и общественность Южной Осетии с тревогой следила за происходящим на политической сцене своих соседей.

Проводимая новыми грузинскими властями политика национально-го примирения, де-факто и де-юре реабилитация первого президента Грузии Звиада Гамсахурдиа, который, как известно, в свое время ликвидировал правовые акты Юго - Осетинской автономии и начал войну по усмирению мятежной провинции, вызвали настороженность и недоверие в Цхинвали. Началось все на инаугурации Саакашвили. В частности, речь идет об угрозах «восстановить территориальную целостность Грузии» силовым путем. Военные, по мнению Цхинвала, заявления прозвучали не только в публичных выступлениях нового грузинского лидера, но и из уст Католикоса Илии II, который благословляя новый государственный флаг Грузии, в частности, заявил: «Под этим флагом мы скоро войдем и в Сухуми и в Цхинвали». Эти слова Католикоса были истолкованы, как оглашение намерения объявить очередной «крестовый поход» против Южной Осетии и Абхазии. Осетинская сторона выразила тревогу по поводу намеченных мероприятий по увековечению памяти «палача осетинского народа бывшего президента Грузии Звиада Гамсахурдиа, организовавшего в 1991 году геноцид осетинского народа, в результате чего было убито, ранено и пропало без вести несколько тысяч осетин, а десятки стали беженцами».

В первой декаде марта президент Грузии М.Саакашвили сделал ряд важных и достаточно резких заявлений по вопросу восстановления территориальной целостности страны, которые были крайне негативно встречены в Цхинвали: «Перед (президентскими) выборами, я вместе с журналистами без охраны встретился с местным населением в Цхинвали. В самом разгаре радужных встреч явился некий местный с бандитским взглядом, заявивший, что он является министром внутренних дел и что я должен оставить территорию независимого государства. На вопрос кто он такой, этот человек ответил, что является представителем правительства независимой Южной Осетии. Я сказал - можешь быть, но на очень короткое время».

Далее последовал инцидент, связанный с арестом М.Дудаева по подозрению в причастности к диверсии на грузинской железной дороге между Мцхета и Тбилиси, который явно не способствовал взаимопониманию сторон. Начиная с марта агрессивная риторика грузинской элиты начала получать резкую отповедь и лидеров Южной Осетии. Темой заочных дискуссий стал и такой вопрос, как предложение ОБСЕ о направлении миротворцев из зоны грузино-осетинского конфликта в Косово для повышения их квалификации и для улучшения эффективности миротворческой операции в зоне грузино-осетинского конфликта.

16 апреля, впервые со времени прихода к власти президента М.Саакашвили состоялась встреча Сопредседателей СКК по урегулированию грузино-осетинского конфликта. С югоосетинской стороны делегацию возглавлял руководитель Юго-Осетинской части СКК Борис Чочиев, с грузинской - недавно назначенный на должность руководителя Грузинской части СКК Георгий Хаиндрава, с североосетинской и российской части - руководители российской и североосетинской частей СКК Михаил Майоров и Таймураз Кусов. В работе встречи приняли участие глава миссии ОБСЕ в Грузии Рой Рив, глава делегации Еврокомиссии в Грузии Торбен Хольце и глава миссии УВКБ ООН в Грузии Навид Хуссейн.

Участники встречи обсудили предложения по дальнейшей работе в рамках урегулирования грузино-осетинского конфликта. Была выражена готовность активизировать работу в рамках СКК с целью развития процесса урегулирования. По вопросу реализации соглашения между правительством Российской Федерации и правительством Грузии о взаимодействии в восстановлении экономики в зоне грузино-осетинского конфликта и в возвращении беженцев было принято «Обращение», которое сопредседатели российской и грузинской сторон обязались довести до своих правительств. Было утверждено «Положение об информационном бюллетене СКК», внесены изменения в состав специального координационного Центра при СКК по взаимодействию правоохранительных органов сторон в конфликте и борьбе с преступностью в зоне конфликта. Указанные изменения, в основном, касались ввода в состав СКЦ представителей правоохранительных органов РСО-А, несмотря на то, что грузинская сторона долгое время противилась расширению формата СКЦ. Таким образом, в Цхинвали предполагали, что несмотря на жесткую риторику новых грузинских властей, СКЦ возобновит свою деятельность.

Сравнивая конфликты с Абхазией и Южной Осетией Георгий Хаиндрава заметил, что по сравнению с Абхазией противостояние между людьми в Южной Осетии намного ниже. Там мирно и дружно проживают люди грузинской и осетинской национальностей. Там есть смешанные деревни и люди общаются друг с другом, жизнь по-немножку восстанавливается и, что самое главное, доверие и добрые, родственные взаимоотношения между людьми восстанавливаются. Он также выразил надежду на то, что несмотря на остроту политических противоречий между сторонами конфликта, рано или поздно осетины и грузины заставят своих руководителей принять те

решения, которые жизненно важны для совместного проживания этих народов. Г.Хаиндрава также отметил, что миротворческую операцию в Южной Осетии нельзя назвать безуспешной хотя бы потому, что там не гибнут люди. Однако причиной этого он назвал не присутствие миротворцев, а то, что народы втянутые в конфликт, не желают участвовать в насилии. Тогда же он отметил, что российские миротворцы часто нарушают законы по которым они должны действовать и нередко не подчиняются своим руководителям.

14 мая в посольстве России в Тбилиси состоялась очередная встреча сопредседателей смешанной контрольной комиссии по урегулированию грузино-осетинского конфликта. Встреча носила подготовительный характер к предстоящему пленарному заседанию СКК. Обсуждались следующие вопросы: 1) о бюллетене СКК, 2) о Специальном координационном центре по взаимодействию правоохранительных органов, 3) о встречах уполномоченных Сопредседателей СКК, 4) о реализации Соглашения между правительством Российской Федерации о взаимодействии в восстановлении экономики в зоне грузино-осетинского конфликта и в возвращении беженцев, 5) о дате и месте проведения пленарного заседания СКК. По этим вопросам были приняты решения:

1. Грузинской и Юго-Осетинской сторонам в недельный срок провести в г. Цхинвале встречу соредкторов бюллетеня СКК с участием представителя Миссии ОБСЕ, Еврокомиссии и УВКБ ООН в Грузии;

2. Принять во внимание информацию Северо-Осетинской стороны об утверждении кандидатуры представителя правоохранительных органов РСО-Алания в состав СКЦ, грузинской и югоосетинской сторонам определить до пленарного заседания кандидатуры сопредседателей СКЦ, сторонам завершить в недельный срок разработку проектов Положений о структурных подразделениях СКЦ и согласовать в рабочем порядке;

3. Сторонам завершить в недельный срок работу по проектам Положения о встречах уполномоченных сопредседателей СКК и согласовать их в рабочем порядке;

4. Подтвердить ранее принятое обращение к правительствам Российской Федерации и Грузии, Сопредседателю СКК от Грузинской части просить правительство Грузии обратиться с призывом к участникам первой конференции российского бизнеса в Грузии принять участие в реализации Соглашения между Правительством

Российской Федерации и Правительством Грузии о взаимодействии в восстановлении экономики в зоне грузино-осетинского конфликта и в возвращении беженцев от 23 декабря 2004 г.;

5. Провести пленарное заседание СКК 1-3 июня 2004 г. в г. Тбилиси.

18 мая по республиканскому ТВ выступил президент РЮО Эдуард Кокойты. Его выступление по сути следует рассматривать в контексте событий происшедших в Абхазии, где Тбилиси к этому моменту де-факто восстановил свою власть. Э.Кокойты в своем выступлении акцентировал внимание на следующих обстоятельствах:

- не следует проводить параллель между Абхазией и Южной Осетией,

- переговоры лидера РЮО с президентом Грузии начнутся только после того, как грузинская сторона признает осуществленный ею геноцид осетинского населения в 1989-1992 гг. и даст политико-правовую оценку событиям тех лет,

- неизменность политического курса на вхождение Южной Осетии в состав Российской Федерации и поддержание добрососедских отношений с Грузией,

- выразил удовлетворение, что в рамках СКК и экспертных групп проводится целенаправленная работа по поиску путей урегулирования грузино-осетинского конфликта, и что новое грузинское руководство продолжило работу в формате СКК.

26 мая президент Грузии М.Саакашвили, по случаю Дня независимости страны, обратился к абхазам и осетинам на их родных языках и предложил им незамедлительно начать переговоры по объединению страны. «Я хочу обратиться к нашим осетинским братьям, выразить глубокое уважение и пообещать, что грузинское государство всегда будет учитывать их интересы. Я хочу впервые обратиться к ним на их родном языке, которому государство создаст гарантии государственного статуса, развития и сохранности, - заявил он, - Абхазам я еще раз предлагаю начать переговоры о федеральных отношениях и широких, в том числе международных, гарантиях их автономии - мы протягиваем им руку дружбы». Михаил Саакашвили также заявил, что «пока он жив и пока существует Грузия, мы никогда не смирились с нарушением территориальной целостности». «Мы готовы рассмотреть все модели государственного устройства с учетом их интересов, для обеспечения их дальнейшего развития», - заявил он. Обращаясь к грузинскому народу, президент призвал

граждан быть терпимыми, но в то же время найти в себе силы «никогда не показывать спину врагу».

В ответ лидер новой партии парламентского большинства «Единство» в Южной Осетии, вице-премьер Зураб Кокоев заявил, что они продолжают курс на интеграцию со своими соотечественниками в составе РСО - Алании и примут законы для углубления для вхождения в состав России.

Однако, судя по всему, новое руководство Грузии к тому моменту уже приняло решение о «размораживании ситуации» в зоне грузино - осетинского конфликта.

На фоне этой риторики начался кризис в зоне конфликта. 31 мая 2004 г. командующий Смешанными силами миротворцев в зоне грузино-осетинского конфликта Святослав Набзоров выступил с заявлением о намерении ликвидировать блок-посты МВД Грузии, установленные без согласования вдоль автотрассы Гори-Цхинвали, согласно официальному Тбилиси, с целью пресечения транспортировки контрабандных грузов. Переговоры между представителями грузинских силовых структур с российским генералом не принесли результатов. В связи с этим в Тбилиси прошло экстренное заседание силовиков, которое провел министр внутренних дел Грузии Георгий Барамидзе. По итогам заседания грузинская сторона приняла решение о направлении в зону грузино-осетинского конфликта дополнительных частей внутренних войск - спецподразделения «имени Гулуа», под командованием Гоги Таптухашвили. Руководство Грузии в лице Г.Барамидзе обвинило российские «голубые каски» в том, что они пользуются доходами от контрабанды. Выставление вышеупомянутых блокпостов было объяснено тем, что они способствуют сокращению притока контрабанды из Южной Осетии в Грузию. Было также заявлено, что если миротворцы прибегнут к силовым действиям, то грузинская сторона примет адекватные меры и сделает все, чтобы защитить свои посты, если нужно, даже силой и оружием. Почти одновременно, Генпрокурор Грузии Ираклий Окруашвили в Тквиави заявил, что с Грузией никто не сможет разговаривать языком ультиматумов. В Гори прибыли секретарь Совета национальной безопасности Грузии Ванно Мерабишвили и министр государственной безопасности Грузии Зураб Адеишвили. Они также заявили, что «Грузия вполне способна защищать свою территорию». Генпрокурор также заявил, что времена, когда российские миротворцы могли диктовать, прошли.

Главы силовых структур Грузии приняли на состоявшемся чрезвычайном совещании решение максимально укомплектовать грузинский миротворческий контингент. Как заявил командующий смешанными миротворческими силами в зоне грузино-осетинского конфликта Святослав Набдзоров, сложившаяся в зоне конфликта ситуация стала результатом недоразумения. По словам Набдзорова, он не делал никаких заявлений о ликвидации поста грузинской полиции в селе Тквиави, поскольку «этот пост установлен там в соответствии с решением Смешанной контрольной комиссии». Он отметил, что был неправильно понят старшим военным начальником с грузинской стороны Михаилом Ткебадзе. «Речь лишь шла о намерении восстановить ранее существовавший здесь пост российских миротворцев с тем, «чтобы иметь возможность воспрепятствовать каким-либо провокациям, поскольку установление дополнительных постов грузинской стороной и осуществляемые ею активные антиконтрабандные мероприятия вызывают сильное недовольство среди местного населения, живущего за счет торговли». Как проинформировал Святослав Набдзоров, он связался с представителями грузинского руководства и объяснил ситуацию. В результате, грузинская сторона согласилась с нашими доводами и выразила намерение оттянуть назад дополнительные силы. «Вопрос, таким образом, исчерпан», - заявил российский генерал.

Однако, согласно взгляду из Цхинвали, военно-политическая машина Грузии, была уже запущена и несмотря на заявления грузинского сопредседателя Смешанной контрольной комиссии по урегулированию грузино-осетинского конфликта Георгия Хайндрава о том, что грузинская сторона не планирует вводить тяжелую военную технику в зону конфликта, реальность свидетельствовала об ином. К концу первой декады июня Грузия полностью использовала свою квоту вооружений и количества миротворцев в зоне конфликта. Одновременно, численность грузинских военнослужащих в 10 километровой периметре зоны конфликта составила порядка 5 тыс. человек. Поблизости (в 40 км от зоны конфликта) были базированы и военные вертолеты грузинской стороны. Одновременно, под флагом борьбы с контрабандой и теневой экономикой, был закрыт Эргнетский рынок.

Заявление С.Набдзорова и визит супруги президента Грузии Сандры Рулофс в Южную Осетию был максимально использован для усиления позиций Тбилиси в зоне конфликта. Так, к примеру, по сообщению военных наблюдателей миротворческих сил, по

состоянию на 18 часов 3 июня, на ткиавском посту находилось около 250 солдат внутренних войск Грузии.

Далее парламент РЮО обвинил Грузию в эскалации напряженности в грузино-осетинских отношениях. Тогда же в прессе появилось интервью Э.Кокойты, который, в частности, заявил, что представители Тбилиси предлагали ему 20 млн. долларов и пост вице-президента Грузии: «Но нам их деньги не нужны. Мы свою позицию, как и друзей, не меняем».

8 июля 2004 г. Тбилиси, используя поддержку прежде всего западных стран, одержал свою первую политико-дипломатическую победу. Речь идет о Резолюции Парламентской Ассамблеи ОБСЕ «В связи с событиями в так называемой Южной Осетии» (часть российской делегации проголосовала «против», а часть «воздержалась»), в которой выразила обеспокоенность произошедшим утром 8 июля «задержанием подразделения миротворческих сил Грузии и взятием их в заложники со стороны властей так называемой Южной Осетии». Интересно, что резолюция ПА ОБСЕ была принята после освобождения грузинских военнослужащих и без представления точки зрения другой стороны конфликта.

Все происходящее привело к консолидации югоосетинского общества вокруг своих властей, рейтинг которых до этих событий был явно не высок.

Последующие события показали, что отношение Запада к эскалации напряженности в районе грузино-осетинского конфликта, на самом деле не было таким однозначным, как это представлялось из Цхинвали. Более того, ни в одном из заявлений американских официальных лиц нет и намека на то, что они поддерживают решение проблем с Абхазией и Южной Осетией силовым путем. Это связано и с тем, что некоторые заявления М.Саакашвили (например: «Если война все-таки будет развязана, то это будет война между Тбилиси и Москвой») явно не имели ничего общего с планами Вашингтона.

В середине лета, когда эскалация напряженности в зоне конфликта еще не достигла высшей точки, уже чувствовалось, что эффект неожиданности, использованный М.Саакашвили и его политической командой в июне, начинает себя исчерпывать. К этому времени в РЮО появились и первые добровольцы из Северной Осетии, которые пришли на помощь к своим сородичам. По сравнению с событиями в Аджарии куда более жесткую позицию заняла и Москва, которая сделала достаточно однозначное заявление: «Российская сторона не может оставаться безучастной к судьбе российских гражд-

дан, составляющих подавляющее большинство населения Южной Осетии, и будет отстаивать их интересы и безопасность». Одновременно Москва проявила известную сдержанность в своих действиях, т.к. была явно незаинтересована в «размораживании» конфликта и актуализации еще одной «горячей точки» вблизи своих южных границ.

М.Саакашвили постепенно оказался в лимитированном времени политическом пространстве, но это не остановило его и 20 июля, находясь в Батуми, он сделал заявление о том, что официальный Тбилиси готов выйти из Дагомыских соглашений и договоренностей по урегулированию грузино-осетинского конфликта, под которыми стоит подпись его предшественника Эдуарда Шеварднадзе, и осуществить их денонсацию, а также сообщил, что не намерен отдавать приказ о выводе подразделений силовых ведомств Грузии из зоны конфликта, находящихся там вопреки достигнутым на последних заседаниях СКК договоренностям.

В ответ последовало заявление МИД РЮО, в котором, в частности говорилось: «...что возможная денонсация Грузией Дагомыского соглашения означает возврат к войне, которую в 1992 году удалось остановить благодаря именно этому Соглашению. Подобные высказывания представителей высшего руководства Грузии сводят на нет усилия сторон, участвующих в урегулировании грузино-осетинских отношений».

Это не охладило ситуации, о чем свидетельствует выступление М.Саакашвили на церемонии награждения выпускников Военной академии Грузии. Во время выступления президент призвал Грузию к священной войне с агрессором. Теперь в этой роли, по его мнению, выступает Южная Осетия. Одновременно, прозвучали угрозы и против России, Государственная дума которой приняла специальное заявление по ситуации в Южной Осетии.

В то же время Южную Осетию посетил председатель комитета по делам НАТО в конгрессе США Брюс Джексон, который сделал заявление, констатирующее неспособность властей официального Цхинвала обеспечить будущее собственного населения.

Что касается главы Цхинвальского офиса ОБСЕ Ганчо Ганчева, то он также сделал ряд заявлений для прессы. В частности:

- напомнил, в мандат входит задача поддерживать связь с администрациями обеих сторон - с администрацией с грузинской стороны и с администрацией де-факто РЮО. Главной задачей остается взаимодействие ОБСЕ с миротворческим контингентом,

наблюдение за их действиями, за тем, насколько эффективно они исполняют свой мандат. И на этой основе, конечно, высказывать свои предложения. То есть - информировать страны-члены ОБСЕ о тех проблемах, которые возникают;

- что касается общей позиции ОБСЕ по отношению к конфликту, то, конечно, ведущую роль в этом процессе имеет тбилисский офис Миссии ОБСЕ в Грузии;

- постоянно в зоне конфликта, в Цхинвальском офисе, работают два международных служащих. Один гражданский - Ганчо Ганчев - и постоянный военный наблюдатель. В связи с осложнением ситуации в зоне конфликта было решено, чтобы в зоне конфликта постоянно находились два офицера по мониторингу, и в это время часто в Цхинвал часто приезжали другие сотрудники ОБСЕ из Тбилиси;

- он оценил ситуацию в зоне конфликта как довольно напряженную. Он также подтвердил, что потенциал для осложнения обстановки существует и все проблемные вопросы не решены;

- косвенно подтвердил, что в подответственной миротворческим силам зоне находятся не предусмотренные мандатом вооруженные подразделения;

- заметил, что миссия тесно сотрудничает с Объединенным штабом, со старшими воинскими начальниками и, особенно, с военными наблюдателями миротворческих сил, вместе с которыми офицеры ОБСЕ по мониторингу осуществляют наблюдение за зоной конфликта;

- заявил, что Цхинвальский офис ОБСЕ не имеет никакого отношения к вышеупомянутой резолюции ПА ОБСЕ;

- пообещал, что в случае попытки возобновления боевых действий Цхинвальский офис направит все свои усилия на снижение напряженности через соответствующие процедуры.

Чрезвычайно важным в глазах осетин было заявление спикера парламента Грузии Нино Бурджанадзе газете «Квирис Палитра» о том, что грузинские власти расследует трагедию 20 мая 1992 г. Напомним, что в этот день на Зарской дороге была расстреляна автоколонна беженцев-осетин, направлявшаяся в Северную Осетию. «Президент Грузии уже дал распоряжение и расследование будет проведено. Все виновные в этой трагедии будут наказаны», - сказала Нино Бурджанадзе. «Это еще раз подтверждает наш настрой на примирение», - сказала она.

Тогда же правительство Грузии во главе с Зурабом Жвания (вместе с ним на брифинге выступили Георгий Хайндрава и министр иностранных дел Саломэ Зурабишвили) выдвинуло три основные инициативы урегулирования проблемы в Южной Осетии:

- правительство настаивало на том, чтобы «...срочно начался прямой диалог со стороной сепаратистов, чтобы изначально избежать любых последующих осложнений». При этом Жвания вновь подтвердил свою готовность «в течении ближайших дней сесть в машину и без всякой охраны поехать в Цхинвали и встретиться с Эдуардом Кокойты... Мы предлагаем прямой диалог и предлагаем его безотлагательно, чтобы решить все проблемы»,

- второе предложение официального Тбилиси, как сказал Зураб Жвания, заключалось в «полной демилитаризации Цхинвальского региона, немедленного вывода всех вооруженных формирований, за исключением миротворческих сил, чтобы был закончен разговор о провокациях и больше не существовало возможности и основания для организации какой-либо провокации»,

- третьей инициативой грузинской стороны Жвания назвал «значительное увеличение компонента ОБСЕ в Цхинвальском регионе». Премьер-министр Грузии подчеркнул, что «наша позиция определена совершенно четко - мы призываем к полной демилитаризации зоны конфликта, полной демилитаризации территории Цхинвальского региона, чтобы там остались только совместные миротворческие силы и плюс увеличенный контингент наблюдателей ОБСЕ, который сможет удостовериться, что в каждой точке региона, в каждом селе, на каждом проселке, не будет находиться других вооруженных сил, кроме миротворцев».

Эти предложения были не просто предложениями для другой конфликтующей стороны, а они были еще мессиджем России и де-факто снятием с повестки дня вопроса о присутствии в зоне конфликта российских миротворцев. Таким образом, Тбилиси устами главы правительства декларировал приверженность Дагомьским соглашениям и нежеланием дальнейшей эскалации.

Все вышеизложенное привело к тому, что в Цхинвали стали полагать, что в Тбилиси формируются как бы две политические линии. Первая, представлялась в Южной Осетии как «партия войны», лидером которой был президент Михаил Саакашвили и в состав которой входили все грузинские силовики (среди них, как «непримиримый», выделялся глава МВД Ираклий Окруашвили). Лидерами «пар-

тии мира» стали восприниматься премьер-министр З.Жвания, министр иностранных дел С.Зурабишвили, государственный министр Г.Хайндрава и в какой-то мере спикер парламента Н.Бурджанадзе.

За неделю до пика обострения ситуации, каковым мы полагаем был бой у с.Тлиакана (19 августа 2004 г.), Турция, в лице премьер-министра Реджепа Эрдогана, сделала заявление о возможности интернационализации миротворческого контингента.

13 августа на встрече Смешанной контрольной комиссии юыл подписан протокол о прекращении огня в зоне противостояния. Как сообщил госминистр Грузии по конфликтам Георгий Хайндрава, договоренность о прекращении огня вступает в силу с 00.00 часов 14 августа.

18 августа, т.е. за день до боев у Тлиакана, Борис Чочиев и Мурат Джиоев приняли делегацию представителей конгрессменов США, которые посетили Южную Осетию с ознакомительным визитом. В составе делегации, в частности, были: Дэн Фатг из комитета Сената по республиканской партии, представитель конгрессмена Эдда Ройса - Эдвард Барриер, представитель сенатора Чака Хэйгелла - Джозеф Лай, представитель сенатора Гордона Смита - Крис Мэтьюз.

В ходе состоявшегося диалога Б.Чочиев охарактеризовал ситуацию, сложившуюся в зоне грузино-осетинского конфликта как очень сложную и напряженную, «ответственность за что несет грузинское руководство, которое, придя к власти, вместо идей мира начало с пропаганды идей войны». Он напомнил присутствующим, что «после прихода к власти в результате демократических выборов президента Республики Южная Осетия Эдуарда Кокойты переговорный процесс не только был продолжен, но даже был углублен. Однако с приходом к власти нового руководства Грузии в лице М.Саакашвили, по мнению руководства РЮО, работа СКК в течение шести месяцев была парализована по вине грузинской стороны. Цхинвали полагает, что в Тбилиси не знали, что делать с форматом СКК, даже своего Сопредседателя не назначали, и только через 6 месяцев дали согласие на продолжение переговорного процесса». Говоря о причинах обострения ситуации, министры РЮО напомнили, что в зоне конфликта находятся трехсторонние миротворческие батальоны от Осетии, России и Грузии, которые в сотрудничестве с правоохранительными органами сторон в конфликте справлялись с возложенными на них обязанностями и в течение 12 лет продолжался мирный процесс, процесс переговоров и восстановления доверия.

Но 31 мая, грузинское руководство, проигнорировав существование миротворческих сил, на 8 вертолетах ввели в зону ответственности миротворческих сил свыше 2000 вооруженных людей, открыли 12 незаконных постов, не предусмотренных ранее подписанными соглашениями, отбросив тем самым всю многосложную работу по восстановлению доверия на много лет назад. Эти действия были направлены на развал формата СКК и срыв переговорного процесса. После этого, Сопредседатели СКК провели 4 встречи в рамках формата СКК, и ставили, ставим и будем ставить требование о выводе из зоны конфликта вооруженных формирований, которые не подчиняются Смешанным силам по поддержанию мира в зоне грузино-осетинского конфликта. Последним шагом было подписание 13 августа Протокола о прекращении огня.

На Генеральной Ассамблее ООН в сентябре 2004 г. Михаил Саакашвили заявил, что Тбилиси выступает с планом «поэтапного» урегулирования конфликтов в Абхазии и Южной Осетии. Он отметил три основных шага, которые, по его словам, будут способствовать ускорению урегулирования конфликтов: восстановление доверия, демилитаризация конфликтных зон и интернационализация миротворческих сил, а также предоставление самопровозглашенным регионам «широкой автономии».

Несмотря на непростую ситуацию, СКК продолжала всю осень разруливать ситуацию, образовавшуюся во время летнего обострения ситуации в зоне грузино-осетинского конфликта. На очередном заседании в Москве (4 октября) были приняты следующие решения:

- утвердить в должности командующего трехсторонними Смешанными силами по поддержанию в зоне грузино-осетинского конфликта генерал-майора Мурата Кулахметова,

- прекратить возведение военно-инженерных сооружений на местности в зоне конфликта, представить схему минных полей, количественный состав постов должен обеспечивать выполнение задач по наблюдению. При этом было решено, что общая численность на постах не должна превышать 50 человек,

- сторонами предписано ротацию производить, согласно положению об ССПМ не чаще, чем раз в 6 месяцев и представить командующему боевой и личный состав сотрудников правоохранительных органов, с указанием места их службы,

- грузинская сторона на двенадцатый год после прекращения боевых действий заявила, что не до конца понимает, что значит понятия «зона конфликта», «коридор безопасности», содержащиеся в

соглашениях, подписанных в 1992 г., и было принято решение о создании рабочей группы, чтобы разъяснить ей эти термины,

- по предложению ОБСЕ об увеличении численности ее офицеров по мониторингу (военных наблюдателей), последовал ответ, что данный вопрос необходимо решить с руководством РЮО, от ОБСЕ же потребовали снять ее незаконно выставленный пост на «Пауке», который не предусмотрен ранее подписанными соглашениями,

- грузинская сторона также была предупреждена, что села с преимущественным грузинским населением, расположенные в Южной Осетии должны погасить свою большую задолженность по электроэнергии, что позволит им избежать отключения от энергосети.

Следует отметить, что официально между Грузией и Россией действует только один пограничный контрольно-пропускной пункт - это КПП «Верхний Ларс» и «Казбеги», с российской и грузинской стороны соответственно, на североосетинском участке границы. После трагедии в Беслане Россия закрыла КПП «Верхний Ларс», однако движение через не признаваемый и не контролируемый официальным Тбилиси КПП «Нижний Замаг» (Рокский туннель), связывающий Россию с Южной Осетией, не было прекращено.

29 октября в Цхинвал прибыла представительная делегация международных экспертов, представляющих различные европейские организации. Визит состоялся по инициативе Евросоюза и во многом носил ознакомительный характер. В состав делегации вошли такие авторитетные европейские политики, как бывший премьер-министр Швеции Карл Бильдт, бывший министр иностранных дел Греции Джордж Папандреу, бывший министр иностранных дел Испании Анна Палацо, посол Алекс Рондос, представитель Национальной Ассамблеи, будущий глава французского парламента Пьер Лелуш, редактор «Франкфуртер Альгемайне Цайтунг» Клаус Дитер Франкербургер, представитель группы «Олбрайт» Джеймс С. О'Брайен, президент Немецкого отделения американского фонда Маршалла Грейг Кеннеди, глава Московского бюро «Файнэншл Таймс» Эндрю Джэк, президент проекта по переходным демократиям Брюс Джексон, директор отделения по внешней политике немецкого фонда Маршалла Дэн Твайнинг. Гости были приняты президентом Южной Осетии Эдуардом Кокойты. Во встрече также приняли участие министр иностранных дел РЮО Мурат Джиоев и министр по особым делам Борис Чочиев. В ходе встречи затрагивались вопросы нынешнего положения дел в Южной Осетии и вокруг нее. Представителей



делегации интересовала причина резкого обострения напряженности в зоне грузино-осетинского конфликта после смены власти в Грузии и мнение Южной Осетии о перспективах урегулирования. Как сообщал Департамент информации и печати правительства Южной Осетии, Эдуард Кокойты остался недоволен итогами встречи. В частности, Эдуард Кокойты обвинил грузинскую сторону в наращивании военного присутствия в конфликтной зоне и нарушениях достигнутых сторонами договоренностей, однако представители делегации международной группы с такой позицией не согласились, а один из ее членов - Пьер Лелуш указал цхинвальскому лидеру на тот факт, что «Южная Осетия является непризнанной республикой».

Чрезвычайно важным для стабилизации в зоне грузино-осетинского конфликта было заявление Генерального секретаря Яапа де Хооп Схеффера о том, что нет никакой необходимости участия НАТО в урегулировании абхазского и югоосетинского конфликтов, где в зонах конфликтов присутствуют ООН и ОБСЕ и выразил уверенность в том, что «эти проблемы будут урегулированы мирно», отметив также, что «Россия в разрешении этих проблем играет большую роль». Таким образом, крупнейшая военно-политическая организация на континенте дала ясно понять, что она не предполагает вступать в открытое противостояние с интересами России.

В вопросе нормализации ситуации в зоне грузино-осетинского конфликта центральной безусловно следует считать встречу в Сочи премьер-министра Грузии Зураба Жваниа и президента главы Южной Осетии Эдуарда Кокойты. Встреча состоялась 5 ноября 2004 г. На встрече российскую сторону представлял первый заместитель министра иностранных дел Валерий Лощинин. Республику Северная Осетия-Алания представлял Государственный советник президента Теймураз Кусов. Во встрече также участвовали сопредседатели Смешанной контрольной комиссии (СКК) Б.Чочиев и Г.Хайндрава, а также глава миссии ОБСЕ в Грузии Рой Рив. Для обсуждения экономических вопросов был приглашен представитель Еврокомиссии.

Впервые за год, в ходе встречи, состоялся обстоятельный обмен мнениями по проблемам урегулирования грузино-осетинского конфликта, в том числе, по дальнейшей разрядке кризисной ситуации и стабилизации обстановки в зоне конфликта, по укреплению мер доверия. Стороны согласились, что укрепление мер доверия, демилитаризация зоны конфликта, гарантии безопасности и реализации экономических программ придадут дополнительный импульс дальнейшим конструктивным переговорам с целью полномасштаб-

ного политического урегулирования конфликта.

Стороны отметили решающую роль переговоров в рамках СКК, прямых контактов между представителями сторон, а также действий Смешанных сил по поддержанию мира (ССПМ) в прекращении вооруженного противостояния. Участники встречи подтвердили свою приверженность исключительно мирным методам урегулирования отношений между конфликтующими сторонами, осудив любые формы насилия, в том числе ущемление прав лиц по этническому признаку, как средство достижения политических целей. Стороны заявили также о приверженности основополагающим документам, подписанным в рамках урегулирования грузино-осетинского конфликта, которые являются прочной базой для переговоров о полномасштабном политическом урегулировании грузино-осетинского конфликта.

В этом плане они конкретно договорились о следующем:

- строго выполнять достигнутые договоренности о прекращении огня, в целях поэтапной демилитаризации зоны конфликта в качестве первого шага в полной мере выполнить решения СКК и завершить к 20 ноября 2004 г. вывод из зоны конфликта всех остающихся там вооруженных формирований (впоследствии этот пункт не был выполнен к установленному сроку грузинской стороной), за исключением ССПМ и правоохранительных органов;

- к этому же сроку представить на рассмотрение СКК договоренности о численном составе милицев/полицейских подразделений, необходимых для поддержания правопорядка, с конкретным указанием мест их дислокации; впредь не размещать в зоне конфликта вооруженные формирования и посты, не согласованные с СКК;

- организовать взаимодействие между силовыми структурами сторон и принять меры по возобновлению работы Совместного координационного центра (СКЦ); обеспечив бесперебойное и безопасное транспортное сообщение по Транскавказской автомагистрали и другим дорогам в зоне конфликта, связывающим населенные пункты, для беспрепятственного перемещения людей и грузов (этот пункт также не был выполнен полностью);

- стороны выразили намерение расширять контакты на различных уровнях, в том числе на высоком политическом, а также встречи между парламентариями и интеллигенцией;

- на одном из ближайших заседаний СКК рассмотреть конкретные экономические проекты, реализация которых представляет взаимный интерес, и представить согласованные предложения, в том

числе на рассмотрение ОБСЕ и ЕС; провести внеочередное заседание СКК в целях контроля за ходом выполнения принятых решений в десятидневный срок.

Участники встречи положительно оценили вклад ОБСЕ в мирное разрешение конфликта и ЕС - в экономическую реабилитацию региона. Стороны отметили важное значение посреднической роли России в содействии скорейшему мирному урегулированию грузино-осетинского конфликта.

В ноябре правительство Грузии обратилось к Венецианской комиссии ПАСЕ с просьбой выделить специальную группу экспертов по изучению вопроса статуса автономий Грузии, в том числе Южной Осетии. «По нашей рекомендации, региону должна быть предоставлена полная автономия - как с финансовой, так и с правительственной точки зрения», - отметил глава группы мониторинга Совета Европы Жан-Клод Жозеф, говоря о непризнанной республике Южная Осетия, и выразил надежду СЕ на то, что обе стороны - грузинская и югоосетинская - позитивно подойдут к предложению экспертов Венецианской комиссии.

В конце 2004 г. сопредседатели СКК в Тбилиси констатировали, что ситуация в зоне грузино-осетинского конфликта остается взрывоопасной. Было отмечено, что несмотря на то, что в процессе переговоров создана серьезная договорная база, необходимая для развития мирного процесса, игнорирование достигнутых ранее сторонами конкретных соглашений вселяет в население чувство тревоги и неопределенности. Участники заседания СКК констатировали, что не произошло поэтапной демилитаризации и полного вывода незаконных вооруженных формирований из зоны конфликта, ликвидации фортификационных сооружений. Увеличилось число полицейских постов. Не разблокированы дороги и коммуникации. Сохраняются препятствия для доставки гуманитарной помощи для населения в зоне конфликта. Не продвигается процесс экономической реабилитации. Подобная обстановка в целом создает атмосферу недоверия между сторонами. Сопредседатели СКК обратились к З.Жвания и Э. Кокойты с настоятельной просьбой обеспечить четкую координацию совместной работы всех министерств и ведомств сторон по неукоснительному соблюдению достигнутых договоренностей.

Все это произошло на фоне закрытия Эргнетского рынка, торговли на котором действительно была неупорядочена, а достаточно большие, по региональным масштабам, средства проплывали как

мимо тбилисской, так и мимо цхинвальской казны. Однако, было и другое: каждый день на рынке встречались сотни грузин и осетин, которые имели постоянные деловые контакты и де-факто формировали своеобразное поле доверия во всей зоне конфликта. Другое дело, что это поле человеческого доверия формировалась в сфере теневой экономики. Совершенно очевидно, что действовать здесь нужно было очень тонко, с микрохирургическим политическим инструментарием. Но, к сожалению, в Тбилиси, из всех хирургических средств в очередной раз, в глазах осетин, был выбран топор. Совершенно очевидно, что этим просчетом молодого грузинского президента очень умело воспользовалась Москва, еще больше «привязав» к себе Южную Осетию и ее руководство, прежде всего в вопросах безопасности. Тем более, что вопрос безопасности осетинского населения, который является таким же краеугольным камнем урегулирования как в Абхазии, так и в Нагорном Карабахе, вновь актуализировался и вышел на уровень начала 1990-х гг. Вести в этой атмосфере какие-то результативные переговоры о реальном, а не декларативном урегулировании грузино-осетинского конфликта - практически бессмысленно.

Резолюция ПА ОБСЕ «В связи с событиями в так называемой Южной Осетии», некоторые заявления высокопоставленных должностных лиц в США и в Европе привели к тому, что возможные гарантии с их стороны не будут восприниматься осетинской стороной. Начиная с осени, риторика западных политиков, дипломатов и экспертов по вопросу грузино-осетинского конфликта стала более сдержанной.

### **Заключение**

Непризнанные государства Южного Кавказа, не без проблем, но все-таки поступательно, продолжают процесс государственного строительства. Институционализация этого процесса, особенно в силовых структурах, продолжается. Выделим то обстоятельство, что механизм выборов в Абхазии, Нагорном Карабахе и Южной Осетии, как это не парадоксально, работает куда лучше, чем в признанных государствах региона, которые являются членами Совета Европы. Во всяком случае, важные элементы демократии налицо: смена власти через институт выборов, многопартийность, наличие парламентской оппозиции и даже неподконтрольных властям СМИ. Это свидетельство того, что общества в непризнанных государствах, где достаточно силен элемент традиционализма, по своей сути не горят желани-

ем иметь военные или иные диктатуры. Все три страны получают внешнюю помощь для успеха в государственном строительстве. Однако, если помощь Москвы Абхазии и Южной Осетии ограничивается в основном отдельными, но важными сферами (социальная сфера, оборона и безопасность), то помощь Армении и Диаспоры Нагорному Карабаху значительно шире и охватывает практически все сферы государственного строительства. Видимо этим и следует объяснить тот факт, что по положению на сегодняшний день Нагорный Карабах имеет больше успехов в этом направлении. Мы также полагаем, что международное сообщество должно уделить больше внимания непризнанным государствам и оказывать им определенную поддержку для содействия институтам гражданского общества, а также всячески поощрять их стремление к демократии;

- если Абхазия (пока медленно) и Нагорный Карабах (более быстро), без какой-либо помощи международных финансовых институтов и экспертов, прилагают относительно успешные усилия для перехода от экономики выживания к экономике развития, то Южная Осетия пока не сделала решающих шагов в этом направлении. Одна из главных причин этого: резкое обострение ситуации в зоне грузино-осетинского конфликта и высокий уровень государственного сектора, который, в основном, остается дотационным. Кроме того, уровень финансовой и налоговой дисциплины в Абхазии и Нагорном Карабахе значительно выше, чем в Южной Осетии. Несмотря на то, что Абхазия и Нагорный Карабах остаются зонами риска, это не помешало притоку инвестиций. Однако, в целом, несмотря на поступательное развитие, экономическое положение непризнанных государств остается непростым. Тем не менее, нельзя не отметить, что по данным статдепартамента СНГ за 2004 г., уровень среднемесячной зарплаты в Абхазии превышает уровень Таджикистана почти в два раза, а в Нагорном Карабахе он выше, чем Таджикистане, Киргизии и Грузии;

- уровень потенциальной и непосредственной угрозы национальной безопасности всем трем непризнанным государствам Южного Кавказа остается достаточно высоким. Отчетный период только подтвердил это. Все три государства сделали существенный шаг в дальнейшем военном строительстве. Особенно следует выделить Южную Осетию, которая сделала серьезные шаги к формированию регулярных боевых частей. В целом, мы должны констатировать, что уровень военной активности (большое число учений с боевыми стрельбами, передвижения достаточно крупных по меркам региона

воинских контингентов с тяжелой техникой, боестолкновения и перестрелки в конфликтных зонах и т.д.) в регионе достиг высокого уровня и, судя по всему, будет иметь тенденцию либо к его повышению, либо к сохранению этого опасного уровня. В поддержании столь высокого уровня военной активности непризнанные государства имеют свою лепту и она, на наш взгляд, не является маленькой, хотя и является лишь ответной реакцией на те или иные действия противоположной стороны конфликта. Мы полагаем, что для того, чтобы избежать опасности новых войн в регионе, необходимо сделать серьезные шаги в вопросе снижения военной активности. В этом процессе, на наш взгляд, должны принять участие как признанные, так и непризнанные государства, а также другие заинтересованные стороны. Среди них выделим сопредельные государства (Россию, Турцию и Иран), а также НАТО и ОДКБ СНГ. Не исключено, что в качестве первого шага, необходимо организовать дискуссии среди экспертов, которые представляли бы все без исключения стороны конфликтов в регионе, а также все заинтересованные стороны;

- в целом картина реального, а не декларативного, урегулирования во всех трех конфликтах остается безрадостной и, на наш взгляд, она имеет явную тенденцию к ухудшению. Это, прежде всего, относится к грузино-осетинскому конфликту, где мирный процесс, по сути, вернулся на уровень 1990-х гг., а все позитивное, в смысле доверия, достигнутое за предыдущие годы, оказалось дефакто потерянным. В грузино-абхазском конфликте отчетный период можно рассматривать, как потерянный для переговорного процесса, что в целом было связано с выборами в процессах как в Грузии, так и в Абхазии. Прорыва также не произошло и в урегулировании нагорно-карабахского конфликта. В целом уровень доверия между конфликтующими сторонами во всех трех конфликтах остается исключительно низким. Выделим также некоторые тенденции связанные с ирредентизмом. По нашей оценке за минувший год ирредентизм усилился в Южной Осетии и имеет тенденции к снижению в Нагорном Карабахе.

*Использованные источники и литература*

1. Сообщения ИА REGNUM;
2. Сообщения ИАЦ «Ноян Тапан»;
3. Газета «Молодежь Осетии»;
4. Газета «Южная Осетия»;
5. Газета «Время новостей»;
6. The Noyan Tapan Highlights;
7. Крылов А. Кавказ: в очереди на демократизацию // www.povopol.ru, 11.03.2005;
8. Страничкин А. Абхазия: для решения назревших проблем нужна новая политика // www.povopol.ru, 21.03.2005;
9. Маркедонов С. Абхазия будет жить по-своему // www.prognosis.ru, 29.03.2005;
10. Тронов А. Имеет ли Абхазия право на независимость? // www.povopol.ru, 05.04.2005;
11. От экономики войны к экономике мира на Южном Кавказе. Лондон: Международная Тревога, 2004;
12. Абхазия в цифрах. Сухум, 2005;
13. Nagorno Karabakh in Figures - 2004. National Statistical Service of the Nagorno Karabakh Republic. Stepanakert, 2004;
14. Раздел «Экономика НКР» // Интернет-сайт МИД НКР, www.nkr.am;
15. Только США помогают Нагорному Карабаху // Деловой Экспресс - Экономический еженедельник Армении, №46 (604), 02-08.12.2004;
16. The Hazards of a Long, Hard Freeze. Stepanakert, Sukhumi, Tiraspol and Tskhinvali // The Economist, 19.08.2004.

**ВВП:**

*паритет покупательной силы:* 28.61 млрд. долл. (на 2002 г.)

*реальный темп роста:* 10.6% (на 2002 г.)

**ВВП на душу населения:**

*паритет покупательной силы* 3,700 долл. (на 2002 г.)

**ВВП по отраслям промышленности:**

*сельское хозяйство:* 14.1%

*промышленность:* 45.7%

*сфера услуг:* 40.2% (на 2002 г.)

**Темп инфляции (по потребительским ценам):** 2.6% (на 2002 г.)

**Трудоспособное население:** 3.7 млн. (на 2001 г.)

**Трудоспособное население по сферам занятости:**

*сельское лесное хозяйство:* 41%

*сфера услуг:* 52%

*промышленность:* 7% (на 2001 г.)

**Уровень безработицы:** 16% (по официальным данным уровень безработицы составляет 1.2%) (на 2003 г.)

**Бюджет:**

*государственный доход:* 786 млн. долл.

*расходы:* 807 млн. долл. (на 2001 г.)

**Сферы промышленности:** нефть и естественный газ, нефтепродукты, оборудование для нефтяных промыслов, сталь, железные руды, цемент, химикаты и нефтехимикаты, текстиль производство электричества: 18.23 млрд. кВт (на 2001 г.)

**Производство электричества:** 20 млрд. кВт (на 2003 г.)

**Производство электричества по видам источников энергии:**

*ископаемое топливо:* 89.7%

*гидроэлектростанции:* 10.3% (на 2001 г.)

**Потребление электричества:** 20.25 млрд. кВт (на 2003 г.)

**Экспорт электричества:** 700 млн. кВт (на 2003 г.)

**Импорт Электричества:** 2.35 млрд. кВт (на 2003 г.)